



Fascism – ideology, political system and war campaigns

Dragutin Leković, academician

The author writes on Fascism – the direct originator of World War II – as the political ideology of revanchism and aggression, expressed in the Italian Fascism, German National Socialism, Frankism, etc. He explains the social-historical and conceptual roots of Nazism, the anatomy of the fascist ideology, its characteristics, forms, ways of manifestation, and the like. The objects of consideration are also relations between Fascism, Marxism and Bolshevism on one hand (in the line of a radical anti-communism) and Fascism and liberalism (in the line of a radical anti-liberalism) on the other. Also presented is their attitude towards democracy and the legal state. Of basic characteristics of Nazism and Fascism he singles out cultural retrogradation, ideological absolutism, anti-humanism, radical Machiavelism, and misanthropism. The author underlines the connection and continuity between the Hitler's „new world order“ and the newest „new world order“. Particularly elaborated is the chronology of events from the coming of Mussolini and Hitler to power. The author describes phases of the European and world fascisation based on the Nazi ideology: creation of political programme and political system, Hitler's struggle for power, militarisation of Germany, spreading of Nazi ideology, preparations for war, creation of the fascist coalition, and war campaigns. Along with these he describes the growth of anti-fascist forces and their road to victory over the darkest ideology of the 20th century.

Fascism and the new world order

Mihailo Marković, academician

The author compares the „new world order“ with the order that was founded on the fascist ideology, defeated half a century ago. Basic characteristics of the two orders are very similar. Great powers change their ways but not also their intentions and aims in imposing their forceful domination over the entire world. The defeated Fascism was created by a fanaticized elite, equipped with modern armament and military technology, which proclaimed itself as supermen, to whom anything was allowed in their attainment of national aims. The current new order is being created by men freed of any sentimentality and reveries and concentrated on direct aims of America. The basic ideological distinction between the creators of the two

world orders is marked by specificities of liberalism and Fascism. While the interest of the individual makes the foundation of liberalism, the central place in Fascism is held by the aggregation to which the individual belongs: nation, race, state. While the first of these ideologies is predominantly individualistic the second is a totalitarian one. Liberals are against the establishment of new empires, and do not consider it necessary that countries have to be militarily occupied in order to be compelled to obedience and exploited. The vast territories controlled by their countries, however, resemble empires. They are, in a peculiar way, „conquered“ and forced to obedience. The only reason of non-application of military violence in the process was the fact that a threat by military intervention proved even more effective. While the fascists were hastily and massively arming themselves, establishing strategic stocks of foodstuffs and propellants, and thereafter launching military attacks, the creators of the „new world order“ satisfy themselves with exacting from their victim a complete obedience and consent to serve their economic, political and military interests. After they become to a sufficient degree economically exhausted and divided from within, those countries that allegedly threaten the national interests of the great constituent parts, by threatening them with economic and other sanctions, and finally with military intervention. The victim is in the final stage broken by military aggression under various pretexts. There the „new world order“ starts to resemble Fascism very much.

Yugoslav national liberation movement in international relations

Vlado Strugar

The article contains the chronology of events in Yugoslavia from the time the government of the Kingdom of Yugoslavia, with the King Petar Karađorđević, left the country till the proclamation of the federal republic of Yugoslavia (1945). Along with the events in Yugoslavia is described also the course of events in the Balkan Peninsula, in Europe and in the world, and are reviewed the conditions in which the National Liberation Movement of Yugoslavia struggled for its status in the ranks with the Allies, and the circumstances in which it had to fight the occupiers and quislings. The author lists numerous historical facts which show the relations between the partisan and chetnik movements, between the National Liberation Movement and the Yugoslav government in exile, between the chetniks and the occupiers, between the Yugoslav government in exile and the Allies, between the Russian diplomacy and the Comintern on one hand and the National Liberation Movement on the other, the attitude of all belligerent sides towards the so called Independent State of Croatia, etc. Presented are two ideologically extremely counterpoised conceptual approaches concerning the restoration of Yugoslavia – the approach of partisans, who saw the future Yugoslavia as a federation and republic; and the approach of chetniks, who were expecting Yugoslavia to be a civil and parliamentary monarchy. Described are the Scyllae and Charybdes through which the National Liberation Movement had to pass in order to become recognized, on the basis of observations and reports on the part of the missions the Allies sent to Yugoslavia. Also described are the growth of the National Liberation

Army and the ways in which the skilful diplomacy of the popular leadership ensured the footing and support for the establishment and upbuilding of state authorities and of a political system that was conforming to the will of the people, exhibited on the elections for the Constituent Assembly of Yugoslavia (in 1945).

Allies and liberation of Yugoslavia

D Sc Venceslav Glišić

The case of Yugoslavia and her relationship with the Allies in World War II are specific in many aspects. By the resolute and active anti-fascist resistance of her nations to the Fascism, demonstrated on March 27th, 1941, and by her April 1941 war against Germany she aligned herself with the future anti-fascist coalition, and thereafter shared its fate. With further developments in Yugoslavia the situation was becoming increasingly complex, and her relationship with the Allies complicated, since in her territories soon after the occupation of the country emerged two mutually opposed military-political and ideological movements: the chetnik movement of Draža Mihailović and the National Liberation Movement, each of them having its protectors in the anti-fascist coalition – the chetnik movement was sponsored by the Great Britain and the USA, while the National Liberation Movement developed under the auspices of the Soviet Union. The victor in this rivalry was the movement which not only was in military aspect stronger and more militant but which also took greater care of the global policies of the Allies. As it were, the Allies decided as early as in 1941 to re-establish Yugoslavia and thereafter were this basic intent constantly taking into account, consequently aiding those forces that were capable to make this decision feasible, and were fighting the occupiers most. It is therefore no wonder that the National Liberation Movement was in the end recognized by all members of the anti-fascist coalition as the only force capable to restore Yugoslavia as a state.

The case of Yugoslavia in the course of World War II shows the complexity of relations between a small country in specific conditions of occupation and liberation war with the great powers, when these powers try to impose their decisions upon such a country, and how a small country, i.e. its leading movement, when sufficiently strong, can attain its aims, as the National Liberation Movement did, with taking into account the global policies of great powers.

Anti-fascism in Yugoslavia on the eve of World War II

D Sc Slavoljub Cvetković

Forms of manifestation of Fascism in Yugoslavia have had their tradition from the time of victory of the fascist dictatorship in Italy. The anti-communism of pro-fascist organizations of the twenties and thirties became the paradigm fronting all the pro-fascist actions and reactionary measures of the ruling regime of the Kingdom of Yugoslavia. These were contributed to also

by communists, who equalized each reactionary measure of the regime with the struggle against Fascism. After the Hitler's national-socialists came to power in Germany, however, the communist ideologists began to perceive that the fundamental question of society is not the dilemma socialism or capitalism but the matter of Fascism and war or the safeguarding and furthering the democratic rights and liberty.

The anti-fascist orientation and determination was increasingly being adopted by the population of Yugoslavia, which was particularly manifested in its struggle against concentration camps, reaction and fascisation of the country in the beginning of World War II. The signing of the pact with Germany on the part of the Yugoslav government, on March 25th, 1941, marked the preponderance of anti-fascist forces in the country, and readiness of all patriotic, national democratic and freedom loving forces in the country to safeguard and defend the integrity and independence of Yugoslavia. This was the historical contribution of the anti-fascist movement in Yugoslavia, which flowed over on March 27th, 1941, into the power of the people, and grew further after the April war and the occupation of the country, when the anti-fascist resistance continued to spread as the uprising against the occupiers and became the organized national liberation movement in Yugoslavia.

On the strategy of the National Liberation War

Dušan Dozet, Lt. General, retd

The character, course and outcome of the National Liberation War of Yugoslavia were determined by its strategy. While the political aims of the war were the struggle against the occupiers and domestic traitors and quislings, its military aims were the throwing out the occupiers' forces, smashing the domestic traitors, and the reintegration of Yugoslavia. A significant element of the strategy of this war was the choice of the forms of struggle: first, orientation to the armed uprising as the initial form of the struggle; and second, the final orientation to the concept of the protracted popular war. In both cases the gravity point was placed on the armed struggle and on numerous other forms of resistance. The character of strategy was determined predominantly by the phenomenon of the popular war. Although it was waged in the most adverse external and internal conditions it was crowned by success. Two most important principles of strategy of the national liberation popular war were: reliance to own forces and optimum use of all factors of war according to the ratio of forces. The greatest attainment of the strategy of the National Liberation War was undoubtedly the creation of the National Liberation Army as the popular Army and the striking element of the Armed Forces.

Partisan detachments remained, however, an element of the Armed Forces till the end of the war. The strategy of the armed struggle in the National Liberation War was original and specific: as long as the ratio of forces in the theatre of war remained unchanged the strategy of attrition was applied, and after this ratio changed to our favour the strategy of destruction of the enemy forces was introduced. The offensive as a form of combat operations was constantly applied, first at the tactical level, later on

within the operational and finally within the strategic framework – in the form of a general offensive strategic operation. A significant foundation of the strategy of the armed struggle was a combination of partisan combat operations in the enemy's rear areas and the frontal combat operations. The final range of the strategy of such war can be seen in the accomplishment of a full military and political victory over the enemy and in the attainment of the uppermost and final aims of the Nacional Liberation War. Our victory in this war stands among the greatest victories in the liberation struggles of the Serbian and Montenegrin peoples.

Army and people in national liberation struggle

Milija Stanišić, Lt. General, ret'd

For waging a war of liberation in an occupied country it was necessary that the people be moved and induced to struggle and that all its combat potentials be mobilized and activated. The leadership of the uprising in Yugoslavia invested great efforts into the upbuilding of a unified and strongly organized political and military system of the national liberation movement, based on national liberation committees and armed forces. Their political foundation consisted of the massive anti-fascist organizations of the youth and women, each of them having specific tasks aimed at the accomplishment of a common war goal.

The moral power of the people and the Army played the decisive role in the attainment of victory. The upbuilding of combat morale was therefore the foremost task of all structures of the liberation movement.

The mission of the National Liberation Army, as the strongest organized force of the liberation movement, was not only to wage the armed struggle against the forces of the occupiers and quislings but also to actively participate in the development and organization of the general popular liberation war. By its great political and military engagement in these activities and its attentive care with regard to the popular properties the Army gained a great prestige and repute in the major parts of the people and won its love. While the people invested in the Army its powers and hopes the Army returned this affection with victories on battlefields, not sparing its forces and lives of its members. Thus was forged the unity of the people and the Army that made the victory in the National Liberation War possible.

War crimes and genocide in Yugoslavia from 1941 till 1945

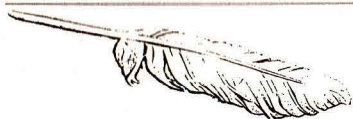
D Sc Slavko Vukčević, Colonel

War crimes and crimes of genocide in the course of the National Liberation War in Yugoslavia 1941–1945 were a part of the general strategy of the occupiers of the country and of their collaborators. Namely, the German and Italian military commanders, and the leaders of the fascist Hungary and Bulgaria demanded from their subordinate commands to

undertake severe retributions: massive liquidations of population, evicting its members and taking them away to concentration camps, indiscriminate to their sex or age – all this for the purpose of safeguarding the peace and security in the occupied territories.

The genocide over the Serbs, the Jews and the Gypsies, stands by the number of victims, and by methods and ways of their destruction between the most monstrous instances of such crime in the history of the 20th century. Directly after the establishment of the Independent State of Croatia, on April 10th, 1941, the Serbs, the Jews and the Gypsies were outlawed and destined to complete eradication, for the sake of the establishment of the „pure Croatia state“ and the existence of the „pure Croatian nation“. Complete elimination of the Serbian population in Croatia and Bosnia-Herzegovina was foreseen and planned to be carried out by liquidation of its third, by forcible moving out another third, and by forcible conversion to the Roman Catholic religion of still another third. In all these crimes the authorities of the Independent State of Croatia enjoyed considerable support on the part of the Roman Catholic Church.

Faced with these data we can uncover the causes, motivation and aims of the genocide, and the genocidal politics, and also to grasp the enormous human and spiritual losses of the Serbian people and the Serbian Orthodox Church in World War II. The conclusion is imposed that the Serbs, the Jews and the Gypsies in Yugoslavia were doomed to complete extermination. In addition to the genocidal crimes perpetrated by the Croatian ustashis, the Serbian people was suffering also genocidal crimes on the part of the German, Hungarian and Bulgarian occupiers, as well as the crimes perpetrated by the great-Albanian quislings.



Fascisme – Idéologie, Système politique et campagnes de guerre

Académicien Dragutin Leković

Auteur écrit de fascisme – le provocateur direct de la Seconde guerre mondiale – comme l'idéologie politique de revanchisme et d'agression, exprimée à travers le fascisme italien, national-socialisme allemand, anatomie de l'idéologie fasciste, ses caractéristiques, formes, façons de réalisation et autre. L'objectif de l'étude, on trouve dans les relations entre le fascisme, le marxisme et le bolsévisme, d'une part (à travers l'anticommunisme radical), et le fascisme et libéralisme (antilibéralisme radical), de l'autre. On a présenté aussi le rapport entre la démocratie et l'Etat juridique. On a souligné comme les caractéristiques de base de nazisme et de fascisme la culture retrograde, absolutisme idéologique, antihumanisme, machiavelisme radicalisé et mysantropisme. Auteur souligne les liens et continuité entre le „nouvel ordre mondial“ de Hitler et le plus récent „ordre mondial“. On traite en particulier la chronologie des événements à partir de prise de pouvoir par Mussolini et Hitler. On décrit les phases de fascisation européenne et mondiale, fondée sur l'idéologie naziste: la création du programme politique et du système politique, le combat de Hitler pour le pouvoir, militarisation de l'Allemagne, repandissement de l'idéologie naziste, préparatifs pour la guerre, création de la coalition fasciste et la campagne de guerre. Parallèlement, auteur montre l'augmentation des forces antifascistes et le chemin vers la victoire contre l'idéologie la plus noire du XX siècle.

Fascisme et Nouvel ordre mondial

Académicien Mihailo Marković

Auteur fait la comparaison entre le plus récent „nouvel ordre mondial“ et l'ordre basé sur l'idéologie fasciste, mis en défaite un demi siècle avant. Les caractéristiques générales des deux ordres sont très similaires. Les grandes puissances changent les façons mais elles ne changent pas les intentions et les objectifs durant la réalisation de la domination dans le monde entier. Le fascisme vaincu a été créé par l'élite fanatisée et armée de l'armement moderne, qui s'est proclamée surhumaine, à laquelle tout est permis, si les buts nationaux sont en question. L'ordre contemporain est créé par les gens libérés de tout sentiments et rêves, occupés seulement par les objectifs visés par l'Amérique. La différence idéologique fondamentale entre les créateurs des deux ordres est déterminée par les faits spécifiques du libéralisme et du fascisme. Tandis que libéralisme est fondé sur l'intérêt de l'individu isolée, dans le centre d'intérêt du fascisme on voit la nation, la race, l'Etat. La première idéologie est en grande partie individualiste, l'autre est totalitaire.

Les libéraux protestent contre la création des nouveaux empires – ils n'estiment pas qu'il est nécessaire d'occuper militairement certains pays pour les forcer d'obéir aux ordres et d'être exploités. Cependant, les grands espaces sous contrôle de leurs pays ressemblent aux empires. Ils sont „occupés“, forcés d'obéir malgré le fait que la force militaire n'est pas toujours employée mais seulement la menace de l'intervention militaire qui s'est montrée très efficace. Tandis que les fascistes armaient leurs forces, augmentaient leurs réserves stratégiques en nourriture et en énergie et, au moment donné, attaquaient, les créateurs du „nouvel ordre mondial“ sont contents de forcer leurs victimes d'obéir sans conditions et d'accepter de servir aux intérêts politiques, économiques et militaires de celui qui pose les conditions. Quand les pays qui, entre guillemets, menacent les intérêts nationaux des grandes puissances, sont suffisamment usés et déchirés de l'intérieure, on les décompose par l'appui du sécessionisme, menace par les sanctions et par l'intervention militaire. Dans la phase finale, la victime est cassée définitivement par l'agression militaire. Là, „nouvel ordre mondial“ commence sa ressemblance avec le fascisme.

Mouvement populaire de libération yougoslavé et rapports internationaux

Vlado Strugar

L'article contient une chronologie spécifique des événements sur le sol yougoslave, du moment de la fuite du Gouvernement du Royaume de Yougoslavie à l'étranger, au moment de proclamation de la république fédérative de Yougoslavie. Parallèlement avec les événements en Yougoslavie, on décrit les conditions sous lesquelles le mouvement populaire de libération avait gagné le statut parmi les alliés, mais aussi les conditions de combat contre l'occupant et les quislings. L'auteur mentionne de nombreux faits historiques qui montrent le rapport entre les mouvements des partisans et des tchetnics, le mouvement populaire de libération et le gouvernement en exil, les tchetnics et les occupants, le gouvernement en exil et les alliés, la diplomatie russe et Comintern, d'une part, et le mouvement populaire de libération, de l'autre, le rapport des parties en guerre envers l'Etat Croate Indépendant etc. On a montré aussi deux approches conceptuelles concernant la reconstruction de la Yougoslavie, extrêmement différentes au point de vue idéologique: idée des partisans – fédération et république, et idée des tchetnics – la monarchie parlementaire et bourgeoise. On décrit aussi des Scilas et Haribdas sur le chemin du mouvement populaire de libération, à travers l'aperçue alliée, pour être accepté au niveau international et la façon et la voie de reconnaissance, comment le grandissement de l'armée a-t-il contribué, ainsi que la diplomatie des leaders populaires, à l'assurance de reconstruction de l'Etat et du pouvoir et du système politique correspondant à la volonté du peuple.

Les alliés et la libération de la Yougoslavie

Dr Venceslav Glišić

Le cas de la Yougoslavie et de ses rapports envers les alliés durant la Seconde guerre mondiale est, dans beaucoup de domaines, spécifique. Par sa résistance antifasciste énergique contre le fascisme le 27 Mars et par la

guerre d'Avril contre l'Allemagne 1941, elle s'est mise au côté de la coalition future antifasciste et a partagé son destin. Suivant le développement ultérieur des événements en Yougoslavie, la situation est devenue plus compliquée et les rapports avec les alliés sont devenus aussi complexes et compliqués, car on voit apparaître sur le sol yougoslave, après l'occupation, deux mouvements contradictoires au point de vue politico-militaire et idéologique: le mouvement des tchetnics de Draža Mihailović et le mouvement populaire de libération et chacun des deux à son tour a eu ses protecteurs dans les rangs de coalition antifasciste – le mouvement des tchetnics en Grande Bretagne et EUA, MPL en Union Soviétique. Dans ces combats des rivaux, la victoire a été prise par le Mouvement qui s'est montré non seulement plus fort militairement parlé avec un esprit de combativité supérieur, mais aussi parce que la politique globale des alliés dans ses évaluations a eu une place significative. Les alliés ont, dès 1941, décidé de reconstruire la Yougoslavie et, à ces fins, ont tenu compte de cette question fondamentale, d'où leur appui aux forces qui pourraient réaliser cela et qui combattaient acharnement contre l'occupant. C'est pourquoi l'acceptation du MPL par la coalition antifasciste comme la seule force capable de renouveler la Yougoslavie, n'est pas fait par hasard.

L'exemple de la Yougoslavie durant la Seconde guerre mondiale montre le degré de complexité des rapports des petits pays dans des conditions spécifiques de l'occupation et de la guerre de libération avec les grandes puissances, l'ambiance dans laquelle les grandes puissances tentent d'imposer leurs décisions, et combien les petits pays, c'est-à-dire leurs mouvements les plus importants, si ils ne sont pas suffisamment forts, peuvent combattre pour leurs fins, comme le MPL avait fait, tenant compte de la politique globale des grandes puissances.

Antifascisme en Yougoslavie à la veille de la Seconde guerre mondiale

Dr Slavoljub Cvetković

Les formes primitives du fascisme en Yougoslavie ont une tradition à partir de la victoire de la dictature fasciste en Italie. Anticomunisme des organisations profascistes durant les années vingt et trente est devenu le paradigme derrière lequel se sont cachées toutes les actions profascistes et mesures réactionnaires du régime du Royaume de Yougoslavie. Même les communistes ont contribué à ce fait à cause de leur pensée que toutes les mesures réactionnaires du régime sont fascistes. Après la prise du pouvoir par les national-socialistes de Hitler en Allemagne, les idéologues communistes ont compris que la question essentielle de la société n'est pas socialisme ou capitalisme, mais le fascisme et la guerre ou la protection et élargissement des libertés démocratiques.

La détermination antifasciste a été acceptée par une couche de plus en plus large de la population, ce que s'est manifestée par la résistance contre les camps de concentration, contre la réaction et le processus de fascisation du pays au début de la guerre. La signature du pacte avec l'Allemagne, le 25 Mars 1941, a marqué la fin de fascisation et a montré la détermination des forces patriotes, nationales, démocratiques et libératrices de défendre l'intégrité et indépendance de la Yougoslavie. C'était la contribution historiques du mouvement antifasciste en Yougoslavie, qui, le 27 Mars 1941,

a été transformée en force du peuple qui s'est répandue après la guerre d'Avril et l'occupation dans les masses comme la résistance antifasciste et l'insurrection contre l'occupant et le mouvement populaire organisé de libération en Yougoslavie.

Notes concernant la stratégie de la guerre populaire de libération

Général de division en retraite Dušan Dozet

Le caractère, le contenu et le résultat de la Guerre populaire de libération (GPL) est déterminé par sa stratégie. Les buts politiques de la GPL ont été le combat contre l'occupant et contre les traîtres nationaux et quislings, tandis que les buts militaires ont été visés vers la poursuite des occupants hors de pays, anéantissement des traîtres nationaux et réintégration de la Yougoslavie. L'élément important de la stratégie de GPL a été présenté par le choix de la forme de combat et dans le cadre de celui-là, on voit le suivant: primo, orientation vers l'insurrection armée comme la forme primitive du combat et, secondo, direction finale vers la conception de la guerre populaire à long terme. Dans les deux cas, l'effort a été fait sur le combat armé et sur tout un éventail des formes de résistance. Ce caractère spécifique de la stratégie a été conditionné en premier lieu par le phénomène de la guerre populaire, qui a été menée dans des conditions extérieures et intérieures les plus défavorables avec un résultat final heureux. Deux principes les plus importants de la stratégie de GPL comme la guerre populaire sont: l'appui sur les forces propres et l'emploi optimum de tous les faits de la guerre par rapport aux forces. La plus grande portée de la stratégie de GPL est sans doute la création de l'Armée populaire de libération comme l'armée du peuple et la partie de frappe des forces armées.

Les détachements des partisans sont restés, cependant, jusqu'à la fin de la guerre comme partie intégrale des forces armées. La stratégie de la lutte armée a été originale et spécifique: jusqu'au moment de changement de rapport des forces sur le champ de bataille on a appliqué la stratégie d'usure, puis la stratégie de l'anéantissement. L'offensive comme la forme des activités a été présente et appliquée toujours, premièrement au niveau tactique, puis au celui d'opérations, enfin au niveau stratégique – la forme de l'offensive général. La base importante de la stratégie de la lutte armée a été faite par les actions des partisans et des combats frontaux combinés. La partie de la stratégie de GPL est visible dans le domaine de réalisation complète de la victoire militaire et politique ainsi que des plus grands objectifs de la guerre. La victoire durant la GPL est placée parmi les plus grandes victoires des peuples serbe et monténégrin.

L'armée et le peuple en GLN

Général de division en retraite Milija Stanišić

Pour la conduite d'une guerre de libération dans un pays occupé, il a été indispensable d'agiter et de diriger le peuple vers le combat, d'activer et de mobiliser tout ses potentiels de combat. Les dirigeants de l'insurrection ont fait de gros efforts pour créer un système unique et solide au point de vue politique et militaire d'un mouvement libérateur populaire, qui est

fondé sur les communes populaires de libération et sur les forces armées. Les organisations antifascistes de la jeunesse et des femmes ont été leur base politique et chacune de ces structures a eu une mission particulière dirigée vers l'objectif unique de la guerre.

La force morale de peuple et de l'armée a eu une signification décisive pour la victoire finale. Aussi l'édification du moral des combattants a été la mission primordiale de toutes les structures politiques du mouvement.

L'armée populaire de libération, comme la force la mieux organisée, avait pour but non seulement de mener le combat armé contre l'occupant et les quislings, mais aussi de participer activement dans l'organisation et d'accélération de la guerre populaire généralisée. A cause de grand engagement politique et militaire durant l'accomplissement de cette tâche et à cause de comportement soucieux envers les biens populaires, l'armée a mérité un grand prestige dans les yeux du peuple mais aussi ses sympathies. Le peuple a tissait dans son armée toute sa puissance et son espoir et, par conséquence l'armée, n'épargant pas ses forces et les vies de ses soldats, gagnait les victoires sur le champs de batailles. Ainsi, l'unité du peuple et de l'armée a été fait, ce que présentait le fait primordial de la victoire durant la guerre libératrice populaire.

Crimes de guerre et génocide sur le sol de Yougoslavie de 1941 à 1945

Colonel dr Slavko Vukčević

Les crimes de guerre et le génocide commis durant la Guerre de libération nationale de 1941 à 1945, ont été la partie intégrale de la stratégie générale de l'occupant et de ses collaborateurs. A vrais dire, les commandants des armées allemandes et italiennes, les leaders de la Hongrie et de la Bulgarie fascistes ont demandé de leurs subordonnés d'entreprendre les actions de représaille brutales: la liquidation en masse de la population, démenagement forcé et envoi dans les camps de concentration des gens sans tenir compte de sexe et de l'âge, en vue d'assurer la paix et la sureté des territoires occupés.

Le génocide contre les Serbes, Juifs et Gitanes, exécuté en Etat Indépendant Croate de 1941 à 1945, d'après le nombre des victimes, des méthodes et des façons d'exécution, se trouve parmi les exemples les plus monstrueuses dans l'histoire du XX siècle. Juste après l'établissement de l'Etat Indépendant Croat, le 10 Avril 1941, les Serbes, les Jifs et les Gitanes ont été mis hors la loi et prévus pour l'anéantissement complet d'après le programme de création de „l'Etat croate pure“ et de l'existence de la „rasse croate pure“. Il a été, aussi, prévus l'anéantissement complet des Serbes en Croatie et en Bosnie et Herzegovine de façon par tiers: un tiers liquidé, l'autre démenagé, le troisième rebaptisé des orthodoxes aux catholiques et assimilé par les Croates. Dans tout cela, le pouvoir de l'Etat Indépendant Croate a eu un appui important de la part de l'Eglise catholique.

Mis tête-à-tête avec ces données, nous pouvons découvrir les raisons, les motifs et les buts du génocide et de la politique de génocide, le volume des pertes en vies humaines et en biens spirituels du peuple serbe et de l'Eglise orthodoxe serbe durant la Seconde guerre mondiale. Il est normal de tirer une conclusion que les Serbes ont eu le même destin que les Jifs et les Gitanes, c'est-à-dire l'anéantissement complet. Sauf des crimes et de génocide commis par les Oustachis, le peuple serbe a subi aussi le même fait par les occupants allemands, hongrois et bulgares.



Фашизм – идеология, политическая система и военные походы

Академик Драгутин Лекович

Автор о фашизме – непосредственной причине Второй мировой войны – пишет как о политической идеологии реваншизма и агрессии, проявляемой в форме итальянского фашизма, немецкого национал-социализма, франкизма и т.д. Им объясняются общественно-исторические и идейные истоки нацизма, анатомия фашистской идеологии, её характеристики, виды, способы проявления и др. Предметом рассмотрения являются и отношения между фашизмом, марксизмом и большевизмом, с одной стороны (через радикальный антикоммунизм), и фашизма и либерализма (через радикальный антилиберализм), с другой стороны. Предоставляется и отношение к демократии и правовому государству. Из основных характеристик нацизма и фашизма выделяются культурная реакционность, идеологический абсолютизм, антигуманность, радикализированный макиавеллизм и человеконенавистничество. Автором подчеркивается связь и непрерывность между гитлеровским „новым мировым порядком“ и новейшим „новым мировым порядком“. Отдельно обрабатывается хронология событий с момента прихода Муссолини и Гитлера к власти. Описываются фазы европейской и мировой фашизации, основанной на нацистской идеологии: разработка политической программы и политической системы, борьба Гитлера за власть, милитаризация Германии, расширение нацистской идеологии, подготовка к войне, создание фашистской коалиции и военные походы. Наряду с этим автором показывается нарастание антифашистских сил и путь победы над самой темной идеологией XX века.

Фашизм и новый мировой порядок

Академик Михаило Маркович

Автором сравнивается новейший „новый мировой порядок“ с порядком, основанным на фашистской идеологии, потерпевшей поражение пол века тому назад. У обоих порядков имеются весьма схожие основные характеристики. Великие державы при восстановлении насильственного мирового господства изменениям подвергают методы, причем их намерения и цели остаются неизменными. Пораженный

фашизм создан фанатизированной современно вооруженной элитой, провозгласившей своих членов сверхлюдьми, которым в осуществлении их национальных целей все позволено. Нынешний порядок сотворяют люди, освобожденные всех сентиментальностей и мечтаний, сосредоточенные на непосредственные цели Америки. Основная идеологическая разница между творцами двух мировых порядков определяется особенностями либерализма и фашизма. В то время как либерализм покоится на интересах изолированной одиночки, в центре фашизма находится целое, к которому принадлежит одиночка: нация, раса, государство. Первая идеология является преимущественно индивидуалистической, а другая – тоталитарной. Либералы сопротивляются созданию новых царств, считая, что нет необходимости военной силой проводить длительную оккупацию той или другой страны, чтобы её заставить быть послушной и чтобы эксплуатировать её. Однако, огромные пространства, контролируемые их государствами, похожи на царства. Они все-таки каким то способом „захвачены“ и заставлены быть послушными, а что при этом не всегда применялось военное насилие объясняется тем, что угроза военного вмешательства оказалась более эффективной. В то время как фашисты форсированно вооружались, делая стратегические запасы продовольствия и энергии и в подходящий момент совершали военную агрессию, создатели „нового мирового порядка“ довольствуются тем, что путем вымогательства добываются у своих жертв полного послушания и согласия служить их экономическим, политическим и военным интересам. После достижения достаточного уровня экономического изнурения, нерешительности и внутреннего разделения, страны, которые якобы поставляют под угрозу национальные интересы великих держав, разбиваются при помощи открытой поддержки сецессии, угрозы экономических и других санкций и наконец угрозы военного вмешательства. В завершающей фазе жертва ломается вооруженной агрессией под всевозможными предложениями. Здесь „новый мировой порядок“ начинает быть похожим на фашизм.

Югославское народно-освободительное движение

в международных отношениях

Владо Стругар

Статья содержит своеобразную хронологию событий на пространстве Югославии с момента бегства правительства Королевства Югославии с королем Петром Карагеоргиевичем за границу до провозглашения Югославии федеративной республикой. Наряду с событиями в Югославии описывается и развитие событий на Балканах, в Европе и в мире, показываются условия, в которых народно-освободительное движение боролось за свой статус между союзниками, а также условия борьбы с оккупантами и квислингами. Автором приводятся многочисленные исторические факты, показывающие взаимоотношение партизанского и четнического движений, народно-освободительного движения и правительства в эмиграции, четников и оккупантов, правительства в эми-

грации и союзников, российской дипломатии и Коминтерна, с одной, и народно-освободительного движения, с другой стороны, отношение всех воюющих сторон в так называемом Независимому Государству Хорватии. Показываются две концепции подхода к вопросам восстановления Югославии, в идеологическом отношении крайне расходящиеся: партизанская – о Югославии, федерации и республике, и этническая – о Югославии, гражданской, парламентской монархии. Описываются Сцилла и Харбида, которые преодолело наше народно-освободительное движение, чтобы оно, после ознакомления с его деятельностью союзническими миссиями, было признано, а также нарастание армии и ловкость дипломатии народного руководства, обеспечившие опору на строительство государственной власти и политической системы в согласии с волей народа.

Союзники и освобождение Югославии

Д-р Венцеслав Глишич

Случай Югославии и ее отношения к союзникам в течение Второй мировой войны специфичен во многих отношениях. Она, благодаря энергичному антифашистскому сопротивлению её народов 27 марта и в Апрельской войне против Германии 1941 года, присоединилась к странам будущей антифашистской коалиции, разделяя их участь. В ходе дальнейшего развития событий в Югославии ситуация становилась тяжелее, а отношения с союзниками сложнее, потому что на ее территории вскоре после оккупации возникли два противоположных движения: этническое движение Дражи Михайловича и народно-освободительное движение, из которых каждое имело своих защитников в антифашистской коалиции – этническое движение – Великобритании и США, а народно-освободительное движение – Советский Союз. В этом соперничестве победы добилось то движение, которое было не только более сильным и боевитым, но и то, которое лучше считалось с глобальной политикой союзников. Вернее, ещё в 1941 году союзниками принято решение о восстановлении Югославии. Считая этот вопрос основным, они оказывали поддержку тем силам, которые были в состоянии реализовать это решение и которые боролись против оккупантов. Поэтому нельзя считать случайностью факт, что народно-освободительное движение было принято всеми государствами антифашистской коалиции как единственная сила, способная восстановить Югославия как государство.

Пример Югославии в ходе Второй мировой войны показывает насколько сложны взаимоотношения маленькой страны в специфичных условиях оккупации и освободительной войны и великих держав, когда последние пытаются навязать ей свои решения, и в какой мере маленькая страна, т.е. её ведущие движения, могут, если обладают достаточной силой, отстоять свои цели, как это сделало народно-освободительное движение, считаясь с глобальной политикой великих держав.

С победой фашистской диктатуры в Италии начинается и традиция фашизма в Югославии, возникавшего в различных формах. Антикоммунизм профашистских организаций двадцатых и тридцатых годов стал парадигмой, за которой скрывались все профашистские акции и реакционные мероприятия режима в Королевстве Югославии. Этому способствовали и коммунисты, отождествлявшие все реакционные мероприятия режима с борьбой против фашизма. После прихода гитлеровских национал-социалистов к власти в Германии коммунистические идеологи поняли, что существенный вопрос общества не заключается в дилемме социализм или капитализм, но в дилемме фашизм и война или защита и расширение демократических свобод.

На антифашистские позиции переходило все больше людей, что особенно проявилось в борьбе в начале Второй мировой войны. Заключение пакта с Германией 25 марта 1941 года обозначило перевес антифашистских сил в стране и готовность всех патриотических, национальный демократических и свободолюбивых сил в стране защищать целостность и независимость Югославии. Это был исторический вклад антифашистского движения в Югославии, который 27 марта 1941 года перелился в силу народа, расширившуюся после Апрельской войны и оккупации страны и превратившуюся в антифашистское сопротивление, а потом в восстание против оккупантов и организованное народно-освободительное движение в Югославии.

Запись о стратегии народно-освободительной войны

Генерал-подполковник в отставке Душан Дозет

Характер, ход и исход Народно-освободительной войны определила ее стратегия. Политические цели НОВ заключались в борьбе против оккупантов и борьбе против местных предателей и квислингов, а военные цели – в изгнании оккупантов, уничтожении местных предателей и восстановлении Югославии. Значительным элементом стратегии НОВ являлся выбор формы борьбы, в чем самое большое значение принадлежало: во-первых, ориентации на вооруженное восстание, как начальную форму борьбы, и во-вторых, окончательное принятие концепции продолжительной народной войны. В обоих случаях главное внимание уделялось вооруженной борьбе и многочисленным формам сопротивления. Специфика стратегии преимущественно обуславливалась феноменом народной войны, которая, хотя и велась в неблагоприятных внешних и внутренних условиях, доведена до успешного исхода. Имеются два важнейших принципа стратегии НОВ, как народной войны: опора на собственные силы и оптимальное использование всех факторов войны, в согласии с соотношением сил. Высшим достижением стратегии НОВ несомненно является создание Народно-освободительной армии, как народной армии и ударной части вооруженных сил.

Партизанские отряды, однако, до конца войны оставались составной частью вооруженных сил. Стратегия вооруженной борьбы в НОВ была подлинной и специфичной: до тех пор, пока не изменилось соотношение сил на театре войны применялась стратегия изматывания, а потом стратегия уничтожения. Наступление как вид боевых действий применялось непрерывно, в начале на тактическом уровне, потом на оперативном, и в конце на стратегическом уровне – в форме всеобщего наступления. Значительной основой стратегии вооруженной борьбы было сочетание партизанских и фронтальных боевых действий. Достижения стратегии НОВ видны в осуществлении полной военной и политической победы и высших целей войны. Победа в НОВ относится к самым большим победам в освободительных войнах себрского и черногорского народов.

Армия и народ в народно-освободительной борьбе

Генерал-подполковник в отставке Милия Станишич

Для ведения освободительной войны в оккупированной стране было необходимо поднять народ в борьбу, активировать и мобилизовать все его боевые потенциалы. Руководство восстания приложило огромные усилия в строительство единой и прочно организованной политической и военной системы народно-освободительного движения, основывшейся на народно-освободительных комитетах и вооруженных силах. Их политическую основу составляли массовые антифашистские организации молодежи и женщин, а каждая из этих структур обладала отдельными заданиями, направленными к единой военной цели. Моральная сила народа и армии имела рушающее значение для достижения победы. Поэтому строительство боевого морального духа являлось первоочередной задачей всех структур.

Народно-освободительная армия, как наиболее организованная сила движения, имела задание не только вести вооруженную борьбу против оккупантов и квислингов, но и активно участвовать в развертывании и организации всенародной войны. Благодаря огромному политическому и военному привлечению в этой деятельности и тщательному отношению к народному достоянию, армия снискала себе большой авторитет и любовь народа. Народ воткал в армию свои силы и свои надежды, а она, не щадя жизни и сил, возвращала ему победами на поле боя. Таким образом закалялась сплоченность народа и армии, благодаря чему достигнута победа в Народно-освободительной войне.

Военные преступления и геноцид в Югославии 1941–1945

Полковник д-р Славко Вукчевич

Военные преступления и преступления геноцида в Югославии 1941–1945 гг. были составной частью общей стратегии оккупантов и их пособников. Вернее, немецкие и итальянские военачальники, руководи-

тели фашистской Венгрии и Болгарии требовали от потчиненных им командований предпринимать суровые репрессии: массовое уничтожение населения, насильственное выселение и угон людей в концлагеря, несмотря на пол и возраст, с целью обеспечения мира и безопасности на оккупированных территориях.

Геноцид сербов, евреев и цыган, имевший место в Независимом государстве Хорватии, по числу жертв, методам и способе уничтожения людей относится к числу самых чудовищных примеров XX века. Немедленно после создания Независимого Государства Хорватии 10 апреля 1941 года, сербы, евреи и цыгане, лишившись всех прав, были присуждены к полному уничтожению, с целью создания „чистого хорватского государства“ и существования „чистой хорватской нации“. Полное уничтожение сербов в Хорватии и Боснии и Герцеговине предусматривалось провести следующим образом: одну треть ликвидировать, одну треть выселить и одну треть насильственно перевести в римско-католическое вероисповедание и превратить в хорватов. Во всем это власти НГХ пользовались значительной поддержкой Римско-католической церкви.

Обладея такими данными, нам предоставляется возможность раскрывать причины, мотивы и цели геноцида и геноцидной политики, масштабы человеческих и духовных потерь сербского народа и Сербской православной церкви во Второй мировой войне. Навязывается вывод, что сербы, подобно евреям, были присуждены к полному уничтожению. Кроме усташских, они подвергались геноцидным преступлениям немецких, венгерских и болгарских оккупантов, а также преступлениям великоалбанских квислингов.