



„New world order and the defence policy of the Federal Republic Yugoslavia“

The Department for strategic studies and the defence policy of the Ministry of Defence organized, in cooperation with the Editorial Board of „Vojno delo“, and held on February, 23, 1993, in the Yugoslav Army Central Club, a „round table“ on the topic „New world order and the defence policy of the Federal Republic Yugoslavia“.

The purpose of this scientific conference was the creation of a foundation for working on the formulation of national interests, aims and programmes from the aspect of defence, and form conducting of the defence policy, as well as for modelling the defence – protection system. In the conference took part eminent scientists of different profiles, from different faculties and scientific institutes, both civilian and military. The scientists presented their views on the latest tendencies in international relations, military-political situation in the territories of the former SFRY, the ramifications and influence of a number of external and internal factors on the conducting of the defence policy, and on certain fundamental problems of the defence policy, on the foundation for the formulation of a new defence concept, and the like.

In accordance with the propositions for this conference, the Department has published, in an internal publication, all texts and discussions from this „round table“, while the „Vojno delo“ is publishing the timely received papers and contributions that have passed the usual editorial procedure (review, expert and linguistic editing). The published papers and contributions express exclusively the views of the authors.

„New world order“ and the defence policy of the Federal Republic Yugoslavia

– Opening discourse –

Prof. D Sc Radovan Radinović Lt. General

The „new world order“, as the system of relations within the international community, means a new order of force imposing upon the Federal Republic Yugoslavia a very unfavourable overall geostrategic and international position. This position of the country has been contributed to also by

action of many internal factors it has inherited from the previous state of Yugoslavia, in which the Serbian national interest was neglected. Action of these factors, constantly „revived“ also by action of the external ones, resulted in the secession of Slovenia, Croatia, Macedonia and Bosnia-Herzegovina. The disintegration of the former state of Yugoslavia, effected by the method of forceful secession by armed force, resulted in an intra-national, religious and civil war, which became particularly intensive and brutal in Bosnia-Herzegovina.

For the disintegration of the federal state and for the outbreak of the war has been accused the Serbian people and upon its parent state have been imposed the unprecedented sanctions and general blockade, and it has been also threatened by armed intervention. In this context should be seen possibilities and probability of forms of threat to the security and independence of FR Yugoslavia: (1) armed intervention on the part of multilateral military forces, with the aim of punishing Yugoslavia for the war in Bosnia-Herzegovina, and of its preventing to support and aid the Serbian people living outside its territory to fight for its rights; and (2) internal armed rebellion aimed at a further atomization of our state territory, with an external intervention in the support of secession of its parts or of attaining certain territorial and other claims against our country.

The defence policy of FR Yugoslavia and the building up of the defence system based on this policy should make possible an effective deterring the possible aggressors and defending the country from all forms of the armed threat. In the building up of the Yugoslav Army the accent should be placed on the strengthening of the conventional deterrent and of the forces that could rapidly react in the case of an armed aggression from abroad or if an internal armed rebellion should occur.

As for the strategy of utilization of forces, we should adopt a flexible combined strategy that would make possible a measured range and intensity of strategic operations in proportion with the imposed form of war. We should thereat combine the strategic manouver of destruction with the strategy of friction and exhaustion of the aggressor's forces, depending on the strategid aim: rapid military victory or postponement of decisive battles until a more favourable ratio of military forces and other factors could be attained.

In the presently existing international and internal conditions and relations the matter of the war alliances acquires antirely new meanings. Our lasting orientation should be the approachment towards the principal world centres of political and other power, which should make possible a balance of their pressures and relations concerning our state.

Problems of the „new order“ world

Prof. D Sc Andrej Mitrović

The author writes on the „new world order“ as a conditional expression for something new that is emerging but not yet sufficiently formed so that it could be consistently researched. In his explanation of the historical

meaning of the term „new world order“ he concludes that the efforts at creating of new relations in the international life are, by the rule, emerging as consequences of large disturbances and changes, for which he refers to corresponding instances in history.

The disintegration of the USSR and Warsaw Agreement, i.e. the discontinuation of bipolarism in the world, brought about the necessity for the unification of nations and states but has also changed their interrelations. The United States of America have therefore advanced their proposal for the creation of a new world order, calculated towards the preservation of their interests and spreading the ideological values they are promoting. Prominent places within such a framework are held by the ideas of the attainment of a „long peace epoch“ and of „protection of liberties and human dignity“ which make the basis of the proposed „new partnership between nations“ that implies the promotion of conditions of life in the entire world. In connection with this the author explains the traditional American approaches and of the extraordinarily complex problems that are bringing the attainment of this goal under the question mark he singles out the tendency towards the creation of new states, conflicts and disintegration of states caused by the present application of the right of nations to self-determination and by misuse of the principle of freedom of mass-media, as well as the need for a unified policy of the international community applied without prejudices and insistence on separate interests of individual international subjects.

Within the framework of the newly emerged changes the author discusses also the Serbian question, and points out the advantages of a cooperation based on interests and adaptation of political means to the historical moment. The position of partnership, concludes the author, demands the development and effectiveness, and this requires that the two following conditions must be fulfilled: (1) to attain that the life of the individual will be ensured the leading place in the set of values; and (2) to highly esteem and demand the truth.

New external parameters and frames of military and security strategy

Prof. D Sc Tomislav Popović

The author advocates the principle requiring that the defence ability of a country, and thus also ours, is to be assessed and conceived with taking into consideration the following factors: (1) resources – they can be now assessed in the light of possibilities for their active and effective inclusion into the international flows of commodities, services, capital, technology and manpower, all of which is quite an opposite to the concept of self-sufficiency and isolationism that was for a long time directing our strategy of development; (2) modern technology – predetermines the overall defence ability in new conditions, and therefore the effectiveness of our defence and security policy and system, which imposes the necessity that FR Yugoslavia should be included into the military technological program-

mes and defence systems of the developed world; and (3) trans-national companies – they are ever more expressly repressing the role of the state in macroeconomic and international relations between countries, which brings the role of the companies to the foremost place; it can therefore happen that the policy and strategy of the state and of the centres of technological, financial and other kinds of power will not be identical.

The author considers that from all these follows the conclusion that the time of the absolute sovereignty of small states has expired, and that the systems of collective security, with a particular emphasis to the inclusion of small countries into these systems, are acquiring the first rate significance. This is one of the fundamental postulates of our security system and – because it has been neglected – the author suggests that it should be paid much more attention by our new defence policy. In addition to this, our state and military leadership must find out the way in which to include our national and state interests into the interests of those who significantly decide on the profile and functioning of the existing systems of collective security, of the future ones in particular.

Establishment of elements of (non)existence of the „new world order“

Prof. D Sc Momir Stojković

In establishing the elements on the basis of which the (non)existence of the „new world order“ can be demonstrated the author starts from several theories contained in the science of international relations (historical–philosophical and historical–sociological schools, the power theory, the realism theory, the institutional views, the behaviouristic theory, and the general system theory) and pointing out their essential characteristics highlights new and old elements of the modern international relations.

Changes in the balance of power after the disappearance of bipolarism, and new sources of power (technological, communication, information, cultural and others) do not create the „new world order“, because the international relations retain in substance elements of the heretofore existing order: power politics, taken not only as the military but also the economic, technological and other forms of power, has not changed its social substance and its consequences and ramifications of its application in the relations between states or nations remain the unchanged, and conversely it makes possible even more expressed dependence of states and the domination of interests of the leading developed countries (powers). Also in the international framework the establishment of the „new world order“ cannot be discussed because the order brought about by the establishment of the United Nations (UN Charter) continues to exist, although now with the Security Council holding the dominant position held until recently by the UN General Assembly, which change places the United Nations, their role and aims, in jeopardy.

The United States of America have acquired a new position (attempts at the establishment of the „Pax Americana“ and of „partnership relations“ with Russia, instead of their former confrontation) which is predominant because the USA have the bulk of the old and new sources of power, and thus the abilities to decisively influence the international relations. Therefore the unilateralism exists in proportion with the predominant position of the USA, and the multipolarism in proportion with the existence of common interests and approaches of great powers (permanent members of the Security Council) and leading developed industrial countries.

„New world order“ or „new“ metaphysics

Slobodan Jauković

The „new world order“ is regarded as an applied metaphysical system. By a hermeneutical-etymological analysis of this term is deduced that the „new world order“ is neither „new“ nor the „world“ one. The analysis of the term „order“ shows that as a logical, causal and necessary form it belongs to the metaphysics.

The „new world order“ is based on the modern science and technology. Because the science and technology are products of the subject-centered mind it was necessary to lay out the Heidegger's critical analysis of the metaphysics and technical mind (of course schematically).

Further analysis shows that the „new world order“, while derived from the Moderna philosophy, substitutes its subjectivity by a „new subjectivity“ – the System. Consequently it becomes a non-ontologic structure which, while not able to acquire the self-cognition, is only capable to communicate with its environment.

Further on are presented, in general lines, certain post-modernistic trends that emerged as reaction to each purpose-rational order and are in that manner positioned also regarding the „new world order“.

On the rampart of Europe against the „new world order“

Dragoš Kalajić

In the „new world order“ the author sees the latest project and effort of the century-old pseudoimperial aspiration of the international financial capital to gain control over the world, by utilization of the political and military power of the USA. The origin of this project he discerns in the workshops and works of the Council on Foreign Relations, the institution that has been furnishing for decades the foreign policy of the USA with general guidance and personnel. In following the history of this institution, starting from a secret society of masonic-socialistic reformists of the British Empire – „The Round Table“ – established by the end of the past century, the author sheds the light upon the genesis and development of the

pseudoimperial project called nowadays the „new world order“, Noting the geopolitical reasons of shifting the centre of power of the international financial capital from London to New York, the author presents the history of the American interventionism as a projection of the above mentioned aspiration in the form of the equation – the war equals the prosperity.

History shows that the USA are, for the third time in this century, trying to safeguard their economical and political power from downfall, on the expense of Europe, by destabilization and undermining the sovereignty of the European states, by subjugation of their economies and dilution of the European nations by waves of immigrant masses from the „Third World“.

Concerning the defence of FR Yugoslavija from the „new world order“ forces the author proposes a holistic concept, an organic unity of all elements of defence – from politics, culture and economy to the armed forces – under the direction of a metapolitical body, with much larger duties and responsibilities of the Yugoslav Army in comparison to the present ones. The author considers that it is necessary to make in all the indicated domains of defence Kopernikan qualitative radical changes with the aim to respond and react rightly to the existing or possible threats.

The old concept of the „new world order“

Oliver Potežica

The authors considers the meaning of the term „new world order“ in the context of modern international relations. After pointing out that this is not a new concept, the author takes into detailed consideration the text „the Balance of Tomorrow“ written by the American diplomat and theorist Robert Strauss-Hupé.

In the article is posed the question of whether the recent events and developments are actually the realization of the project „Empire Without Imperialism“ of which Robert Strauss-Hupé wrote as early as in 1957.

The author believes that the events will soon show the reason of the present reaffirmation of this programmatic text of Robert Strauss-Hupé in the American theory on the international relations.

Genesis and shaping of new national states as consequences of the establishment of the „new world order“

Prof. D Sc Dragan Simeunović

In the article is discussed the methodological justification of the use of the term „new world order“. Namely, although aims of the „new world order“ and methods of its establishment have been clearly expressed, it is too early to speak of this system as the finally thought out and, particularly, materialized concept, because the final shaping of its contents is still lacking.

The author calls attention to the growing possibilities of the establishment of multilateral rather than unilateral domination over the world in the near future. The power positions of Japan, Germany and regional powers in global international relations are particularly scrutinized.

Not only as one of consequences of the establishment of the „new world order“ but also as a condition for its successful demonstration and duration is considered a massive genesis and international recognition of new national states, as a process commenced by the disintegration of socialistic federations and threatening to spread also to other multinational and multiconfessional communities and regions. first of all in underdeveloped countries of Asia, Africa, also even in Europe.

The author researches the causes and justification of the emergence of new national states, particularly the vehemence and sacredness as their significant characteristics, also their abilities to shape and affirm themselves as modern legal and democratic states. These states he presents as totalitarian communities and sources of conflict within and outside their boundaries or borders. A particular attention is in this context paid to the aggressive nationalistic ideology, which can be only at the outset useful to the „new world order“, as a means for pulling down the socialistic communities or state systems, while later on bound to create ever growing number of problems, getting out of control of the international subjects and factors.

International prerequisites for an islamic transformation in Bosnia-Herzegovina

Prof. D Sc Miroljub Jevtić

Events and turbulences that started in Bosnia-Herzegovina in the spring of 1992 have grown into a civil war full of bloodshed. For understanding the fundamental causes of this conflict that agitates this central republic of the former Yugoslavia a detailed analysis of the position of one of its principal participants is necessary.

The author tried to lay out the position and role of the Party of Democratic Action as the principal representative of the Bosnian Moslems. Judging by the published information on this organization it is evident that its basic goal is the transformation of Bosnia-Herzegovina first into a predominantly Moslem and later in Islamic republic.

These actions could not be effective without a continual material and moral support on the part of the Islamic world. The author consequently presents conditions and forms in which the international Islamic institutions and organizations have contributed, and still do, to everything that is happening in Bosnia-Herzegovina.

Regional cooperation by the end of twentieth century and ramifications of recent changes in Europe on cooperation in Danube basin region

D Sc Edita Stojić

The region neighbouring the Federal Republic Yugoslavia is a particularly significant multinational, multicultural and multireligious region of Southeastern Europe. Its history is full of tragic conflicts caused by making use of these national, cultural and religious diversities on the part of hegemonists, imperialists, parties or leaders, in their attempts to attain or promote their interests. On the other hand, an international cooperation, the regional one in particular, aimed at the common use and protection of natural resources of the region serves the fulfilment of true interests of its nations – enhancing an integrated cultural and economic progress of all its inhabitants. Mutual understanding, tolerance and cooperation between the nations of this region make therefore the foundation of this progress. Recent changes in the Eastern and Middle-eastern Europe, caused by the collapse of the administrative-centralist, allegedly „socialistic“, system, although showing that the suddenly acquired possibility that a multi-party organization of society can also be wrongly used, cannot be assessed by taking into consideration such deviations only. By portentous mobilization of population on the basis of allegedly national interests, which actually serve as a guise for the extremist nationalistic programmes that have by their own logic involved the population, primarily by utilization of mass-media, into war conflicts, first of all in the Yugoslav region, has been secured the support to the promoters and protagonists of these programmes. When each of these nations will realize that by persecuting the „alien“ nation it starts its own Golgotha, and that all nations of this region are interdependent, because their life demands mutual understanding, tolerance and cooperation, the futility of all sufferings and losses of the involved nations will be clearly seen.

It will take a long time to narrow down the guilt to „national leaders“ who have initiated the war conflicts and to the brutal realizers of ideas of „ethnic cleansing“, while the nations will be absolved from guilt. The end result of all these developments and processes will be the abandonment of the nationalistic principle.

„Conspiracy theory“ and the defence policy

M Sc Svetozar Radišić, Lt. Colonel

The dispute over the so called conspiracy theory might again divert the Yugoslavs (citizens of FR Yugoslavia), the Serbs in the first place, from solving the urgent problems. To conceive and advocate the conspiracy theory is dangerous but it is equally dangerous to oppose those who are warning against conspiracies if conspiracies do exist. A realistic defence policy can

be built only on the basis of clear views on what is true in this respect and what is not.

The author considers that the interest and struggle for survival make a possible, natural and logical basis for conspiracies, and that the reducing the behaviour of the West solely to its interests is hardly a sustainable attitude. It is surmised that the war in the territories of the SFR Yugoslavia is a mixture of insufficiently controlled particular interests of recently formed centres of power (which are established also by conspiracies), of a recommended century old religious conflict, which is also based on a sui generis conspiracy, and of one more effort to suppress to oblivion the complexes created in previous wars. It is stressed that this is to be examined and researched, and that the results of such research should make the basis for the right plans. He consequently proposes an assessment and application of such wise moves that will, with regard to the actual situation, open the road toward getting out of the crisis, by „buying time“, by setting the system to a sound foundation, while preserving the dignity and self-assertion.

The author stresses that not less significant are factors of the internal paralysis of the system. Namely, by avoiding to solve minor problems the Yugoslavs have been involving themselves with ever bigger ones, to the point where these problems became unsolvable and were making senseless military conflicts logical solutions. He maintains that therefore the struggle for elimination of own negligences, flaws, inconsistencies and errors must make the first phase of the struggle of the Yugoslavs for their survival.

The author considers that Yugoslavia is in the domain of defence faced with two major tasks: *first*, to work at the political and defence unification of all citizens; and *second*, to work at the reaffirmation of authority of the Yugoslav Army in the eyes of the people.

The author wanted in this article to show the need for an initiation of an urgent and all-embracing analysis of conceivable current scenarios, and for finding out the best solutions to these scenarios.

State policy and defence

Dušan Dozet

The author reviews the most significant questions of our defence policy under the present circumstances: (1) setting the aims of defence in circumstances where a consistent state policy does not exist; (2) current understanding of the state sovereignty and of its relation toward defence; (3) the issue of war alliance in all its modalities; (4) attitude regarding military and political organizations in the world, and its ramifications on the defence policy, ethnical rebellions and defence; and (5) (non)justification of rejection of elements of the general people's defence.

The author advocates an analytical approach to the establishment of the basic designations of the defence policy: a) theoretical and empirical valorization of the general people's defence and social self-protection concept; b) critical analysis of the war practice in 1991 and 1992; and c)

empirical and theoretical analysis of all relevant war (defence) resources of our country. Only thereafter we can, considers the author, start to formulate aims, forces, means and methods (variants) of the defence activities, including the development and utilization of the Yugoslav Army.

Towards a new conceptualization of defence

Prof. D Sc Radivoje Jovadžić, Captain YN

The author expounds the necessity of a new theoretical-methodological approach and method in the conceptualization and research of the defence (military) sphere of our society (in the nascent state), its concept in particular. In a critical review of the theoretical and methodological points of departure in the theoretical engagement on the matter of the previous concept – the general people's defence and social self-protection concept – the author concludes that this concept was necessarily bound to „collapse“ simultaneously with the collapse of its ideologically constructed assumptions: „self managerial society“, political system, the empty phrase about „brotherhood and unity“, and numerous other assumed „foundations“ from which this concept was sprouting and being logically formed. Numerous authors who were engaging themselves with this concept, not questioning its foundation, and a great number of their „scientific works“ could not make this concept viable, in conditions of the general ideological indoctrination of society and the „scientific“ thought, because of which with the disappearance of the ruling ideology disappeared everything that was based on this ideology.

The author maintains that for a new approach to the concept of defence of society is necessary a radical criticism of the entire complex of surmises and suppositions of the former, i.e. of its postulates, and further on a deep consideration of new conditions in whose framework a new one will be created. Within this frame he dwells also on the „new world order“, which is being in ever more open ways imposed as a dictate on the part of one „center“ of the world political power, and reviews the problems of defence and security of small nations and their states in such circumstances.

Army in a democratic social system

D Sc Ejub Kučuk, Colonel

Military state is a negation of democracy. State Army is not its guarantee. Democracy exists only when there exist an undisputed supremacy and control on the part of civilian (democratic) institutions over the Army. The establishment of such a relation in the so called post-communist societies is therefore an indispensable condition for their democratization. Short democratic tradition of these societies, however, directs them to use

the knowledge and experience of countries with the developed democratic relations. They can indeed make a good guidance for constructing the civilian-military relations in democracies *in statu nascendi*.

There exist two dominant concepts of the position of the Army in modern democracies, and both of them are based on the military professionalism. In the first case certain civilian institutions are strictly subordinated to an expert, autonomous, politically neutral and from the society separated military profession. It should occupy itself with as efficient as possible military work, not depending on any non-military (political and moral) considerations. The second concept implies the existence of a politically sensitive and into the society integrated military profession, which should utilize the military forces as rationally as possible in the construction of desired international relations.

History shows that the professionalization of the Army is not an efficient instrument for its being controlled. A most complete democratic control is ensured with such a type of military organization where „each citizen is a soldier and each soldier a citizen“. The current social and technical-technological circumstances, however, impede the creation of this type of military organization. On the contrary, they are favouring a complete or partial professionalization of the military activity. In such situation, the civilian supremacy and an effective external and internal control over the Army is greatly significant for the existence of democratic relations and institutions.

Fallacious is the view that the professionalization of the Army is characterized by the exclusion of political knowledge and views from the processes of education and practical work of military professionals. The ban on the existence of political parties in the Army and on the membership of the military in political parties, as well as the exclusion of the military from the political decision making processes, make an indispensable condition for functioning of the democratic system. However, an inclusion of political subject matter into the process of education of military professionals, aimed at forming their attitudes regarding the military activity, the state, and the Army as an organization, is necessary for the preservation and development of democratic relations and institutions. It is thereat indispensable that a supra-party position of the Army, and its relying to the scientific knowledge and moral and political values of a democratic Constitution should be ensured.

Ways of acquirement of a new concept of defence of the country

Prof. D Sc Milan Vučinić

Radical changes brought about by forcible reduction of the SFRY to FRY, and the emergence of a new constellation wherein this state has found itself with regard to the general characteristics of its military-political position, also great changes in its economic, demographic and political structure, have entailed an imperative need to commence the construction of a new system of defence of the country. In order that a new and for all

circumstances suitable system of defence could be constituted and developed it is necessary that its foundation (platform) – concept of defence be defined.

The principles that should as a whole make the new concept of defence of the FRY should result from all relevant general internal and external and external factors. In order that they will become the obligatory foundation for the construction of a new system of defence of the country, they should be elevated to the uppermost legal level, i.e. that they will be adequately expressed and contained in all solutions that will be established as the lasting ones and pertain to the place and role of state bodies and organs, and of all the other bearers of rights and duties in the defence of the country.

As the constitutional reform and revision of laws, so that they will be made consistent with the Constitution, are imminent, it is necessary to undertake corresponding measures for the inclusion also of the legal issues from the domain of defence into this process. On the ways and manners in which the interrelations between the republics and relations between the republics and the federal state will be definitively established and fixed depend also the character and quality of the defence of the country. This means that the requirements of the defence must be respected in the process of the constitutional reform, since only thus can be ensured that the FRY guarantees the defence of the country, and that in this function can prepare, mobilize and effectively engage all human and material potentials of the country and its entire territory in ways and manners demanded by the circumstances in which the country can find itself when its sovereignty, independence, territorial integrity and constitutional order should become endangered.

Problems of choice of a new strategic concept of defence

M Sc Mile Stojković, Lt-Colonel

After the establishment of a new federal state in the territory of the former Yugoslavia occurred, between other matters, also an urgent and pressing need for the working out of a new strategic concept of its defence. This was directly caused by the facts that the territory of the state of Yugoslavia and its demographic basis have been radically reduced, and that the concept, doctrine and system of the general people's defence and social self-protection have not fulfilled the foreseen strategic tasks.

At the very outset of the realization of this task appears a methodological, and also substantial, dilemma of whether in the choice of a new concept of defence we should stick to the heretofore valid way of thinking (the concept-doctrine of the general people's defence) or also certain parallel solutions can be in this domain used in a larger measure, with reliance to the classical theory on the art of war, and to the historical heritage of the Serbian and Montenegrin peoples. After the first point of view a need has been imposed to search for a general conceptual orientation of FR Yugoslavia concerning its national defence, which can be taken as the starting basis in

the choice of a new strategic concept. After the second point of view we should start from the definition of the general national interest and the national interests of the Serbian and Montenegrin peoples, and by the logical sequence: interests – aims – tasks – strategy, to search for the corresponding defence solutions.

No matter which of the above laid out principles could be presently considered militarily and politically justified and rational, this urgent and pressing task is not only a strictly „military business“ but, first of all, a problem which demands a multi-dimensional approach and engagement of a large number of scientific and other kind of workers from the Yugoslav Army and civilian circles.



„Nouvel ordre mondial et politique de défense de la République Fédérale de Yougoslavie“

Direction pour les études stratégiques et la politique de défense auprès du Ministère de la Défense a organisé, en coopération avec la Rédaction de la revue „Vojno delo“, le 23 Février 1993, dans le Club Central de l'Armée de la Yougoslavie à Belgrade, la „table ronde“ sur le thème „Nouvel ordre mondial et politique de défense de la RFY“.

L'objectif de cette réunion scientifique a été la création de la base pour les travaux ultérieures sur la formulation des intérêts nationaux, des objectifs et des programmes (au point de vue défense) et de la politique de défense et du modèle du système de défense et de protection. Y ont participé les savants renommés de différents profils venus des universités différentes et des instituts scientifiques civiques et militaires.

Ils ont exposé leurs points de vue concernant des tendances les plus neuves sur les rapports internationaux, sur la situation politico-militaire en ex-Yougoslavie, sur l'influence des faits externes et internes sur la politique de défense, sur la base pour la création de la nouvelle conception de défense et pareil.

Selon les propositions annoncées, la Direction pour les études stratégiques et la politique de défense a publié, dans une publication interne, tous les textes et toutes les discussions apparus durant la „table ronde“, et „Vojno delo“ publie maintenant les oeuvres arrivées à temps qui ont passé la procédure quotidienne (lecture, récession spéciale et linguistique). Les idées apparues dans les textes, représentent opinions propres des auteurs.

„Nouvel ordre mondial“ et politique de defense de la Republique Federale de Yougoslavie

– Discours d'introduction –

General de division prof. dr. Radovan Radinović

„Nouvel ordre mondial“, comme le système des rapports internes de la communauté internationale, signifie un nouvel ordre de la force, qui impose à la République Fédérale de Yougoslavie une position très défavo-

nable au point de vue stratégique et international. Les actions de nombreux faits internes ont contribué à cela, malgré ignorance totale des intérêts nationaux du peuple serbe. Tout cela, rechauffé continuellement par les faits externes, a mené à la sécession de la Sloénie, de la Croatie, du Macédoine et de la Bosnie et Herzégovine. La destruction de la ex-Yougoslavie, a été exécutée par la méthode de la sécession armée, ce que menait vers la guerre parmi des nations, des différentes religions et vers la guerre civile, brutale de grande envergure sur l'espace de Bosnie et Herzégovine.

On a accusé le peuple serbe pour la destruction de l'Etat et pour la guerre, on a soumis son Etat-mère aux sactions jamais vues jusqu'à maintenant et à la blocade générale, on a commencé à menacer la Serbie par l'intervention militaire. Dans ce contexte, il faut examiner les possibilités et la probabilité des formes différentes de la menace à la sécurité et à l'indépendance de la Yougoslavie: (1) l'intervention militaire multinationale ayant pour but la punition de la RFY pour la guerre en Bosnie et empêchement de l'envoi du suport et de l'aide au peuple serbe hors la Serbie, (2) l'insurrection armée interne ayant pour but la destruction permanente du notre territoire, appuyée par les puissances externes en fonction du suport de la sécession ou de la réalisation des prétentions territoriales envers notre pays.

La politique de la défense de la RF de Yougoslavie et la construction de son système de défense doit assurer la dissuasion et la défense contre tout forme de menace armée. La priorité absolue dans le domaine de reconstruction de l'Armée Yougoslave doit être dirigée vers le renforcement de la composante conventionnelle et vers la force de réaction immédiate en cas de l'afression externe et l'insurrection interne contre l'Etat.

En se qui concerne la stratégie d'emploi des forces, il faut faire le choix entre les stratégies différentes, priorité à la stratégie élastique combinée qui permettra graduation de volume des forces par rapport aux actions stratégiques prévues en accord avec le cas concret. Il faut aussi combiner la manoeuvre stratégique de l'anéantissement et la manoeuvre de l'épuisement, en fonction de l'objectif stratégique: la victoire militaire rapide ou prolongement des batailles décisives jusqu'à ce que le rapport des forces militaires et autres ne soit favorable.

Dans les conditions internationales et internes existantes et prenant en considération des rapports regnants dans le domaine de l'aliense de guerre, cette question prend des nouvelles significations. Notre déterminanse permanente doit être un rapprochement aux centres principaux de puissance politique mondial, ce que nous permettra un balance permanent entre leurs pressions et leurs rapports envers notre Etat.

Les problèmes du monde du „nouvel ordre“

Prof. dr. Andrej Mitrović

Auteur dans son article parle de „nouvel ordre mondial“ comme une expression conditionnelle montrant quelque chose insuffisamment formé

pour une analyse approfondie. L'explication historique de la signification du syntagme „nouvel ordre mondial“, est une prémisse de l'auteur qui conclut qu'il s'agit de préoccupation de former des nouveaux rapports dans la société internationale qui sont les conséquences des troubles et des renversements géants historiques.

La destruction de l'URSS et du Pacte de Varsovie et la réduction à néant du monde bipolaire, a conditionné le besoin pour une unité des peuples et des Etats, mais a changé les rapports parmi eux. C'était la raison pour les EUA, comme une seule super-puissance au monde, de donner sa proposition du nouvel ordre mondial, dirigé vers la sauvegarde de leurs propres intérêts et vers l'élargissement des valeurs idéologiques propres. Dans ce cadre, on voit apparaître les idées de réalisation de „l'époque de la paix durable“ et de protection „des libertés et de dignité humaine“, ce que présente le sel de la proposition concernant „le nouveau partnership parmi les peuples“, qui comprend amélioration des conditions de vie dans le monde entier. En liaison avec cela, auteur explique la tradition de présentation américaine dans le milieu des problèmes, extrêmement aigus et complexes, qui mettent en question sa réalisation et distinguent une tendance vers la création des nouveaux Etats, des conflits, des processus de désintégration appuyés par le droit de autodétermination, malemploi des prémisses de la liberté de presse et le besoin pour une politique unie de la communauté internationale sans prématurations, avec en même temps une pression vers les intérêts particuliers de certains nombres des subjects internationaux.

Dans le cadre des changements réalisés, auteurs étudie la question serbe et montre les avantages de la coopérations fondée sur les intérêts et sur l'adaptation des moyens politiques au moment historique actuel. Position de partnership, d'après l'auteur, demande le développement et le succès qui, à leur tours, demandent le respect de deux conditions: (1) assurance de la vie humaine comme la valeur primordiale et (2) le respect absolu de la vérité.

Nouveaux paramètres externes et encadrement de la stratégie militaire et de sécurité

Prof. dr. Tomislav Popović

Auteur, dans son article, parle au profit du principe comprenant les capacités de défense d'un pays à travers les faits suivants: (1) les ressources d'un pays peuvent être valorisées d'une façon efficace et active sous condition d'être incluses dans les cours des échanges des biens, des travaux prêtés, des capitaux, de la technologie, des hommes, ce qui est le contraire au concept de l'autosuffisance et de l'isolationisme comme il était le cas avec notre pays; (2) technologie contemporaine voit les capacités totales de défense dans des nouvelles conditions ce que comprend aussi efficacité de défense et de sécurité, ce que comprend à son tours participation de la RFY dans les programmes militaro-technologiques et ceux de défense du monde développ-

pé; (3) compagnies transnationales poussent de plus en plus le rôle de l'Etat en arrière, ce que provoque une poussée vers avant des entreprises économiques et commerciales. On peut voir, tenant compte des faits mentionnés, que les buts des politiques, des stratégies des Etats et centres de puissance technologique, financière et autres ne doivent pas être obligatoirement les mêmes.

Analysant tout cela, auteur fait une conclusion que le temps d'une souveraineté absolue est surpassé, surtout concernant les petits pays, et que le système de sécurité collective prend priorité. Sauf cela, les dirigeants d'Etat et les autorités militaires doivent trouver le mode et la façon d'inclure les intérêts nationaux dans les intérêts de ceux qui décident les profils et le fonctionnement des systèmes en vigueur et, surtout, les systèmes futures de sécurité collective.

Détermination de (non) existence des éléments du „nouvel ordre mondial“

Prof. dr. Momir Stojković

Dans le processus de détermination des éléments servant de base qui peuvent montrer la (non) existence du „nouvel ordre mondial“, on part des théories scientifiques particulières traitant les rapports internationaux (historio-philosophiques, sociologiques, théorie de force, théorie réaliste, institutionalisme, théorie bihévioriste et théorie générale du système) qui montrent les nouvelles caractéristiques des rapports internationaux contemporains.

Les changements des rapports des forces au sens disparition du bipolarisme et nouvelles sources (technologiques, de communication, informatiques, culturelles et autres) de la force ne font pas le „nouvel ordre mondial“, car les rapports internationaux gardent les éléments des anciens: la politique de la force est comprise non seulement comme militaire mais aussi comme économique, technologique et autre qui n'était pas changée au sens le contenu. Au contraire, elle permet dépendence et domination des intérêts des pays les plus développés au monde. Au point de vue juridico-international, aussi, il ne s'agit pas du „nouvel ordre mondial“ car la Charte des Nations Unies existe encore, mais la position du Conseil de Sécurité est plus dominante que celle de l'Assemblée Générale ce que présente un danger pour les Nations Unies elles-mêmes et pour leur rôle et leurs objectifs.

Les EUA ont une nouvelle position (elles essayent de restaurer une Pax Americana et le partnership avec la Russie au lieu de confrontation), qui est dominante de tout autres car elle disposent des anciennes et nouvelles sources du pouvoir et aussi de l'influence sur le plan des rapports internationaux. Un unilatéralisme existe aussi sur le plan et dans la mesure de l'existence des intérêts communs (des membres permanents du Conseil de Sécurité) des grandes puissances et des pays industrialisés.

„Nouvel ordre mondial“ est vu comme un système métaphysique. Par une analyse étimologique de cette syntagme on peut tirer une conclusion que le „nouvel ordre mondial“ n'est ni „nouveau“, ni „mondial“. Analyse et décomposition du terme „ordre“ montre que ce terme, comme unité logique, une forme conditionnelle et indispensable, appartient à la métaphysique.

La base du „nouvel ordre mondial“ est composée de la science moderne et de la technologie moderne. Puisque la science et la technologie sont les fruits de la pensée subjecto-centriste, il a fallu montrer la critique métaphysique et technocrate de Heidegger (biensure comme contours).

Une analyse approfondie montre que le „nouvel ordre mondial“ est un produit de la philosophia moderna et que sa subjectivité est changée par une „nouvelle subjectivité“ – le Système. En accord avec cela, ils devient une structure néonatalogue qui n'est pas en possibilité de montrer la conscience de soi-même, mais uniquement de contacter l'environnement.

Puis, on a présenté quelques directions post-modernistes qui ont été nées comme la réaction de l'ordre rationnel et selon ce fait ont le rapport envers le „nouvel ordre mondial“.

Au profit de la défense de l'Europe, contre le „nouvel ordre mondial“

Dragoš Kalajić

Auteur voit dans ce „nouvel ordre mondial“ un dernier projet et effort de la tendance milénaire pseudo-impériale du capital financier de regner dans le monde, utilisant la puissance politique et militaire des EUA. L'origine de ce projet, il reconnaît dans les laboratoires et dans les travaux du Council on foreign relations, un établissement qui, durant les décénies fournies la politique extérieurement des EUA par les directions et le cadre. Suivant l'histoire de cet établissement, à partir de la société secrète des réformateurs maçons et socialistes de l'Empire britannique, The Round Table, fondée à la fin du siècle dernier, auteur explique la genèse et le développement de ce projet fameux, connu maintenant sous le nom du „nouvel ordre mondial“.

Voyant les raisons géo-politiques du mouvement du centre de la puissance internationale du capital financier du Londres et New York, après la Première guerre mondiale, auteur montre l'histoire de l'interventionisme américain comme la projection des tendances mentionnées dans le signe de l'égalité: la guerre égale à la prospérité.

L'expérience historique nous apprend que les EUA, pour la troisième fois dans ce siècle, vont sauvegarder leurs puissances politiques et économiques faisant le dégât à l'Europe, par intermédiaire de destabilisation et de destruction de la souveraineté des Etats européens, de subordination de

leurs économies et de dissolution des peuples européens par les vagues des masses immigrantes du Tiers monde.

Au point de vue la défense yougoslave contre les forces du „nouvel ordre mondial“, auteur propose un concept holique, c'est-à-dire unité de totalité d'éléments de défense, de politique, de culture et d'économie et des forces armées, avec beaucoup plus grand nombre des devoirs et de responsabilité pour l'Armée Yougoslave que ce sont ceux de moment. Auteur estime que, dans tout les domaines de la défense, il est indispensable de faire les virages qualitatifs de style Copernic pour une simple raison – trouver les réponses aux menaces.

Le concept ancien du „nouvel ordre mondial“

Oliver Potežica

Auteur étudie la signification du syntagme „nouvel ordre mondial“ dans le contexte des rapports internationaux contemporains. Après avoir montré qu'il ne s'agit pas du nouvel concept, il étudie en détails le texte „The Balance of Tomorrow“, écrit par le diplomate américain Robert Strauss-Hupé.

Dans l'article, il pose la question est-ce que les événements modernes, en effet, ne sont-ils pas la réalisation du projet de l'„Empire Without Imperialism“, analysé par Robert Strauss-Hupé en 1957.

Auteur estime que les événements doivent montrer très prochainement la raison pour la réaffirmation de ce texte de Robert Strauss-Hupé dans la théorie américaine des rapports internationaux.

La naissance et le profil des nouveaux états nationaux comme la conséquence de l'établissement du „nouvel ordre mondial“

Prof. dr. Dragan Simeunović

Dans l'article on étudie la raison d'être méthodologique de l'expression „nouvel ordre mondial“. Sauf l'existence des signes claires du but et des méthodes de la construction du „nouvel ordre mondial“, parler de lui comme le processus arrondi et fini et, surtout, parler du concept matérialisé de celui-ci, est trop tôt parce que les contenus finaux ne sont pas visibles. Il montre toutes les possibilités pour l'établissement d'une domination mondiale multilatérale plutôt que unilatérale dans le futur proche. Il étudie en particulier les positions du Japon, de la RF d'Allemagne et des puissances régionales dans un milieu des rapports globaux. Non seulement comme une des conséquences mais aussi comme une des conditions de l'établissement du „nouvel ordre mondial“ pour son manifestement et durée, on étudie son insistance à la reconnaissance des nouveaux Etats nationaux, comme processus normal de destruction des fédérations socialistes et aussi comme menace

grave aux communautés multinationales et multiconfessionnelles, avant tout des pays non-développés de l'Asie, de l'Afrique et de l'Europe.

Auteur fait les recherches des conditions et une validité pour le processus de la création des nouveaux Etats, en particulier leur volonté d'utiliser violence comme méthode et aussi leurs possibilités de faire de soit-même les Etats fondés sur le Droit et sur le Démocratie. Ces Etats sont expliqués comme les communautés totalitaires et la source des conflits internes et externes. Dans ce contexte, auteur met accent sur l'idéologie nationaliste agressive qui profite du „nouvel ordre mondial“ comme moyen de destruction des communautés socialistes, et qui, plus tard, fait énormément des problèmes sortant hors contrôle des sujets internationaux.

Supositions internationales de transformation islamique en Bosnie et Herzegovine

Prof. dr. Miroljub Jevtić

Les évènements du printemps 1992. qui ont touché la Bosnie et Herzegovine, ont été transformés en guerre civile sanglante. Pour mieux comprendre le fond du conflit qui bouleverse la république centrale de l'ex-Yugoslavie, il faut faire une analyse détaillée de la position d'un des principaux acteurs.

Auteur insiste sur la présentation de la position et du rôle du Partie de l'action démocratique (SDA) comme le représentant principal des musulmans bosniaques. Fondant ses appréciations sur les faits montrés dans le documents légaux, il semble évident que le but fondamental de cette organisation est la transformation de la Bosnie et Herzegovine en une république islamique et musulmane.

Toutes ces actions ne pouvaient pas être réalisées sans un appui matériel et moral du monde musulman. Aussi, auteur montre les conditions et les formes sous lesquelles les organisations internationales musulmanes ont contribué à tout se qui s'est produit en Bosnie et Herzegovine.

Coopération régionale à la fin du vingtième siècle et implications des changements les plus récents en Europe sur la coopération des pays danubiens

Dr. Edita Stojić

L'environnement de la République Fédérale de Yougoslavie est un espace de première classe au point de vue multinational, multiculturel, multiconfessionnel dans le sud-est de l'Europe. Son histoire est pleine des conflits tragiques provoqués par spéculation des différences nationales, culturelles et religieuses pour la réalisation des intérêts impériaux, de l'hégémonie, du parties et des leaders. De l'autre côté, la coopération

internationale, en particulier régionale, est dirigée vers l'utilisation en commun des ressources naturelles, en service des peuples, l'assurance du progrès intégral culturel et économique de tous. Aussi, tolérance et coopération parmi les peuples de la région sont la base du progrès et les changements dans l'Europe de l'Est et l'Europe Centrale, provoqués par la chute du système centraliste et administratif, soit disant „socialiste“, malgré le fait que tout était montré de façon fautive, ne peut pas être estimée comme le résultat de ces déviations seulement. Mobilisation de la population fondée sur les soit disant intérêts nationaux (en effet sur les prémisses des programmes extrémistes), on a assuré l'appui aux port-paroles des programmes maximalistes, qui ont emmené le peuple dans la guerre. Au moment de compréhension que la poursuite du l'autre peuple mène vers la gorgote du peuple propre, il sera clair que toute souffrance a été sans raison. Il faudra beaucoup de temps pour limiter la culpabilité des leaders nationaux qui ont initié les conflits armés et les idées de nettoyage ethnique et pour libérer les peuples du poids de culpabilité. Le résultat final de ces événements et ces processus sera l'abandon des principes nationaux.

„Théorie du complot“ et politique de défense

Lieutenant-colonel mr Svetozar Radišić

Le conflit concernant soit disant complot peut provoquer une nouvelle séparation des Yougoslaves (citoyens de la RF de Yougoslavie) des problèmes actuels. Il est dangereux de créer et de parler de la théorie de complot, mais aussi de se battre contre ceux qui montrent les signes du complot, si ces signes existent vraiment. Il est clair uniquement que les conclusions sur ce problème doivent présenter une politique réelle de défense.

Auteur estime que l'intérêt et combat pour la sauvegarde est possible, logique et naturelle comme la base des complot, ainsi que le comportement de l'Occident. Il suppose que la guerre en Yougoslavie est un mélange des intérêts partiels mal contrôlés des nouveaux centres de pouvoir (réalisés même par l'intermédiaire des complots), poursuivie par la guerre religieuse millénaire, dont la base est aussi un complot nés pendant les guerres précédentes. Il souligne que cela comme phénomène doit être analysé, et les résultats des recherches doivent être la base pour les vrais plans. En liaison avec cela il propose un examen des actions sages en vue de leurs réalisations, tenant compte de la situation réelle, pour ouvrir la route vers la sortie de la crise par „l'achat du temps“, et par établissement du système sur une base solide qui peut garantir la dignité et l'origine des Serbes.

Il souligne, dans l'article, que l'importance des autres faits qui paralysent le système ne sont pas à négliger. Éviter la résolution des petits problèmes, on entre dans le milieu des grands, qui deviennent illogiques et provoquent les conflits armés. C'est pourquoi, l'auteur estime que le combat contre les erreurs doit être la première phase de la bataille yougoslave pour la survie.

Concernant la défense, la Yougoslavie doit réaliser deux devoirs prioritaires: primo, travailler sur le plan de l'unification politique et de

défense de tous les citoyens et, secondo, travailler sur le plan de renovation de l'autorité de l'Armée de Yougoslavie.

Auteur veut souligner le besoin pour le déclenchement de l'analyse de tout scénarios courant dans la société et le travail sur la recherche de la meilleure solution.

La politique d'Etat et la défense

Dušan Dozet

Dans l'article, on traite les questions de notre politique de défense dans les conditions contemporaines comme: (1) la détermination des buts de la politique de défense dans les conditions de manque de la politique d'Etat correspondante; (2) compréhension de la souveraineté d'Etat et le rapport avec la défense; (3) question de l'alliance de guerre et ses modalités; (4) le comportement envers les organisations politiques et militaires dans le monde et l'influence sur la politique de défense, l'insurrection ethnique et défense, et (5) le (non) opportunité du rejet des éléments de la défense populaire généralisée.

Auteur est pour une approche analytique de détermination de la politique de défense, pour les raisons: a) la valeur théorique et empirique de la conception de défense populaire généralisée et l'autoprotection sociale; b) analyse critique de la pratique de guerre de 1991. et 1992. et c) analyse empirique et théorique de toutes ressources relevantes de notre pays. Après cela, auteur estime, il est possible de formuler les buts, forces, moyens et méthodes (variantes) de l'actions de défense, y inclu le développement et l'emploi de l'Armée de Yougoslavie.

Vers la Nouvelle pensée de la défense

Capitaine de vesseau prof. dr. Radivoje Jovadžić

Auteur explique la nécessité de nouvelle approche théorique dans le processus de la pensée – les recherches du sphère militaire de notre société (dans le processus de construction), en particulier sa conception. Il se comporte de façon critique à la question de l'arangement théorique des bases de la conception pressédante – la conception de la défense populaire généralisée et conclue qu'il est indispensable qu'elle tombait dans le moment de la chute des supositions idéologiques qu'elle avait présenté: la „société autogestionnaire“, le système politique, le mensonge dite „fraternité-unité“ et autres supositions nombreuses de la „base“ de cette conception. Le nombre d'auteur engagés autours cette conception, et le nombre de leurs oeuvres scientifiques, ne pouvaient pas donner la vie à cette conception tenant compte de la société et de la pensée „scientifique“, c'est pourquoi, ils sont disparus avec idéologie.

Pour une nouvelle approche de la conception de défense de la société, auteur estime comme nécessaire une critique radicale du complexe des suppositions de la conception pressédente et puis la réflexion approfondie des nouvelles conditions du nouvel ordre mondial“, qui de plus en plus posent le dictat d'un „centre“ du puissance mondiale et montrent les problèmes de sécurité et de défense de petits peuples et de leurs Etats dans les conditions de tel dictat.

L'armée dans l'ordre démocratique

Colonel dr. Ejub Kučuk

L'état militaire est une négation de démocratie. L'armée de l'Etat n'est pas sa garantie. La démocratie existe seulement s'il existe une suprématie et un contrôle des institutions (démocratiques) civiles sur l'armée. Aussi, l'établissement de ce rapport dans soit disant sociétés post-socialistes est une condition indispensable de la démocratisation. Les petites traditions démocratiques de ces sociétés, cependant, les orientent vers l'utilisation des expériences des pays ayant ces rapports développés. Car, ils peuvent être une bonne orientation pour la structure des rapports civico-militaires dans les démocraties in statu nascendi.

Deux des concepts dominants de la position de l'armée dans les démocraties contemporaines sont fondées sur le professionnalisme de l'armée. Elle (armée) doit s'occuper des actions efficaces militaires indépendamment des considérations non-militaires. Deuxièmement, il s'agit de la profession intégrale, sensible au point de vue politique, qui doit utiliser de façon rationnelle la puissance militaire dans les rapports internationaux.

L'expérience historique montre que la professionnalisation de l'armée n'est pas un instrument efficace de son contrôle. Le plein contrôle démocratique est assuré dans le type de l'organisation militaire dans lequel „tout citoyen est le soldat et tout soldat est le citoyen“. Les conditions contemporaines technico-technologiques ne facilitent pas la création de ce type de l'organisation militaire. Au contraire, ils favorisent la professionnalisation dans ce domaine. Dans une telle situation, la suprématie civile, le contrôle interne et externe efficace de l'armée sont très importants pour l'existence des rapports démocratiques et des institutions de ce type.

Le mensonge que la professionnalisation de l'armée est caractérisée par l'exclusion des savoirs politiques et des faits à respecter du système de l'éducation et de l'action pratique du professionnalisme militaire est souvent présent. L'interdiction des partis politiques dans l'armée et l'adhérence des militaires aux rangs des partis politiques est une condition indispensable pour le fonctionnement de l'ordre démocratique de la société. Incorporation des contenus politiques dans le processus de l'éducation militaire est aussi indispensable pour maintien des rapports démocratiques. Il est indispensable aussi d'assurer la position de l'armée hors et au dessus des partis politiques, est s'orienter vers les connaissances morales et les valeurs politiques de la constitution démocratique.

Les Changements radicaux arrivés par la réduction de la RSFY en RFY et par la naissance des caractéristiques nouvelles de sa position géostratégique, militaire, économique, démographique et autres, ont provoqué le besoin pour la reconstruction du système de défense du pays. Pour pouvoir construire un nouveau système de défense, il est indispensable de définir sa plateforme – la conception de défense.

Les prémisses qui doivent être le nouveau concept de défense de la RFY, doivent être tirées des faits généraux, internes et externes. Ils doivent être les règles obligatoires pour la construction du nouveau système de défense du pays au point de vue juridique et d'exprimer toutes les solutions concernant la place, le rôle et signification des organismes d'Etat et des autres faits dans le système de défense du pays.

Comme une réforme de la Constitution est en vue, ainsi que la révision des lois qui doivent être en coordination avec la Constitution, il est indispensable d'entreprendre les mesures correspondantes pour englober les problèmes juridiques concernant la défense aussi. Il dépend des rapports finaux parmi les républiques et entre les républiques et la fédération, comment sera-t-il le status de la défense. Il sera aussi la question de la qualité et du caractère de la défense. Cela signifie que les demandes de la défense doivent être respectées dans le processus de la réforme constitutionnelle car seulement dans ce sens on peut assurer que la RFY garantie la défense du pays dans toutes ses fonctions et dans toutes les surconstances. Cela signifie aussi engagement des potentiels humains et matériels du pays et l'entier de son espace territorial selon les surconstances au moment de la menace contre la souveraineté, indépendance, intégrité territoriale et la Constitution.

Les problèmes du choix de la nouvelles conception de défense

Lieutenant-colonel mr Mile Stojković

Après l'apparition du nouvel Etat fédéral sur le sol yougoslave, il se posait comme le besoin urgent la nécessité de création du nouveau concept stratégique de sa défense. La demande immédiate pour cela est un fait inévitable que le territoire de la Yougoslavie a été diminué de façon radicale et que sa conception, doctrine et système de DPG et APS de l'ex-Yougoslavie n'étaient plus correspondents pour les objectifs stratégiques prévus.

Dès le début de la réalisation de ce devoir il est apparu une question de méthodologie du choix de nouvelle conception de défense car les prémisses du système existant ne valaient plus. Cela est valable surtout pour la conception – doctrine du système de défense populaire généralisée. Il a fallu trouver une base sur la théorie de défense des peuples serbe et

monténégren appuyée par l'histoire et l'art de guerre traditionnelles. Ils ont été formé deux théories. La première force le besoin de la recherche pour centaine prédominante dans les demandes de la RF de Yougoslavie basée sur la défense du peuple. L'autre part de définition de l'intérêt général national des peuples serbe et monténégren selon l'ordre: intérêts – objectifs – devoirs – stratégie – les réponses correspondentes concernant la défense.

Ne tenant pas compte des approches mentionnées, ce devoir urgent et immédiat qui n'est pas seulement „le boulot des militaires“ mais, premièrement, le problème qui demande une approche multidimensionnelle et engagement de grand nombre des savants et des autres spécialistes appartenant à l'Armée de la Yougoslavie doit être exécuté sans retard.



„Новый мировой порядок и политика обороны Союзной Республики Югославии“

Управление за стратегические изучения и политику обороны Министарства обороны, организовало, в сотрудничестве с редакцией журнала „Военно дело“, 23. февраля 1993. года, в Центральном клубе ВЮ в Белграде, „круглый стол“ по теме: „Новый мировой порядок и политика обороны СРЮ“.

Цель научной сессии была создание основ для работу на формулировке национальных интересов, целей и программ (с взгляда обороны) и для ведение политики обороны и моделирование оборонительно-защитной системы. На сессии приняли участие превосходные ученые различных специальностей с различных факультетов и ученых заведений из гражданства и Войска Югославии.

Ученые вынесли свои позиции о самых новых тенденциях в международных отношениях, военно-политической обстановке на территории бывшей Югославии, влиянию отдельных внешних и внутренних факторов на ведение политики обороны, некоторым важным проблемам политики обороны, основам для выработку новой концепции обороны и тому подобно.

К предудежимым условиям, Управление за стратегические изучения и политику обороны опубликовало, в внутренней публикации, все статьи и дискуссии с „круглого стола“, а „Военно дело“ объявляет своевременно прибывшие работы которые прошли через привычную редакционную процедуру (рецензия, специальная и язычная редакция). Опубликование работы выражают, исключительно, взгляды авторов.

„Новый мировой порядок“ и политика обороны Союзной Республики Югославии

Вводное изложение

Генерал-подполковник проф. д-р Радован Радинович

„Новый мировой порядок“, как система отношений внутри международного содружества, значит новый порядок силы который Союзной

Республики Югославии набрасывает очень неудачное совокупное геостратегическое и международное положение. Тому способствовало и действие многих внутренних факторов, полученных в наследство из бывшего государства, в котором игнорирован сербский национальный интерес. Все это, постоянно „подогревано“ и действием внешних факторов, привело к отделению Словении, Хорватии, Македонии и Боснии и Герцеговины. Распадение бывшей югославии, выведено методом оружаного отделения, привело к междунациональной, верской и гражданской войне, особенно интенсивной и грубой на пространстве Боснии и Герцеговине.

Для распада государства и войны обвинен сербский народ, а его государству наброшены невиданные санкции, всесторонняя блокада и угрожается военной интервенции. В этом контексте нужно замечать возможности и вероятность некоторых форм угрозы безопасности и независимости Югославии: (1) военная интервенция мультинациональных сил для наказания СРЮ за войну в БиГ и воспрепятствования поддержки и помощи борьбе сербского народа вне Сербии, и (2) внутренних оружаных бунтов для дальнейшего дробления нашего государственного территория, при стороне мешательстве в функции поддержки отделения или осуществление территориальных и других претензий к нашей стране.

Политика обороны СР Югославии, и на основе ее, строительство системы обороны, нужно обеспечить удачное устранение агрессии и оборону от каждой формы оружаной угрозы. В строительстве Войска Югославии превосходство бы нужно было иметь на усилении конвенциональной угрозы и слабой интервенции в случае внешней агрессии и внутреннего оружанного бунта.

Что касается стратегии использования сил, нужно определиться за эластичную комбинированную стратегию которая обеспечивает градировку объема и сильность стратегических действий согласованно навязаном военном случае. При этом нужно комбинировать стратегический маневр уничтожения и маневр изнурения, в зависимости от стратегической цели: быстра военная победа, или откладывание решающих до времени благоприятного отношения военных и других сил.

В существенных междунациональных и внутренних условиях и отношениях вопроса военного сотрудничества получает весьма новое значение. Наше длительное определение нужно быть приближение главными центрами мировой политической и оругой мощи, что обеспечивает балансирование их влияния и отношения к нашему государству.

Проблемы мира „нового порядка“

Проф. д-р Андрей Митрович

Автор в приложении говорит о „новом мировом порядке“ как условном выражении за ново возникновению, недостаточно сформированом для последовательного изучения. Объяснением исторического

значения синтагмы „новый мировой порядок“, автор заключает что стремления построить новые отношения в международной жизни, по правилу, являются как последствия больших потрясений и переломов, и приводит отвечающие примеры из истории.

Распадение СССР-а и Варшавского договора, а именно исчезновение биполяризма в мире, обусловило потребность тогдашним единством народов и государств, но оно изменило отношения между ними. Поэтому Соединенные Штаты Америки, как единственная суперсила, дала свой предлог нового порядка в мире, который считан на сохранению их интересов и расширению идеологических ценностей которые заступают. В рамках того, выделяются идеи о осуществлению „эпохи длительного мира“ и защиты „свобод и человеческого достоинства“, что составляет основу предлога о „новом партнерстве между народами“, которое считает развитие условия жизни во всем мире. В связи с тем, автор объясняет традиции американского наступления, и между очень сложными проблемами которые приводят к вопросу его осуществления, выделяет тенденцию к строению новых государств, конфликте и дезинтеграции которые вызывают нынешнее применение права народов на самоопределение, злоупотребление принципов свободы медиа и потребность за единственной политикой международного содружества без предрассудок и настаивания на особым интересами отдельных международных субъектов.

В рамках недавно созданных изменений, автор рассматривает и сербский вопрос и указывает на преимущество сотрудничества обоснованного на интересах и приспособливанию политических средств историческом времени. Автор заключает что позиция партнерства требует развернутость и удачность, а для этого нужно выполнит две предпосылки: (1) обеспечить жизни одиночки вождное место между ценностями, и (2) высоко уважать и искать правду.

Новые внешние параметры и рамки военной и безопасностной стратегии

Проф. д-р Томислав Попович

Автор в работе отстаивается за принцип, что бы оборонительная способность государства, в том числе и нашего, оценивалась и осмысливалась при уважению несколько факторов: (1) ресурсы какой-либо страны сейчас могут валоризоваться с позицией возможного активного и эффектного включения в международное течение товаров, услуг, капитала, технологии и людей, что представляет противоположность концепту самодостаточности и изоляции, котором, много лет была подвергнута наша развивающиеся стратегия; (2) современная технология предопределяет совокупную оборонительную способность в новых условиях, и соответственно тому и эффективность нашей обороны и безопасности, что требует потребность за включением СРЮ в военно-технологические программы и оборонительные системы развитого ми-

ра, и (3) транснациональные компании изразительно вытесняют роль государства в макроэкономических и мировых отношений стран, а именно это, роль предприятия приводит в первый план. Из-за этого может случиться что политика и стратегия государства и технологические центры, финансовые и другие силы не будут согласующийся.

На основе сказанного, автор заключает что время абсолютной суверенности малых государств прошлое, и что системы коллективной безопасности, особенно, включение малых стран в этих систем, получает превосходное значение. Именно это является одним из основных предположений в системе нашей безопасности, а так как ее обошли, автор предлагает да наша нова политика обороны уделит ей больше внимания. Кроме того, государственное и военное руководство должны найти способ подключения национальных и государственных интересов интересам тех, которые значительно решают вопрос функционирования нынешних и будущих систем коллективной безопасности.

Укрепление элементов (не)существования „нового мирового порядка“

Проф. д-р Момир Стойкович

В укреплению элементов на основе которых можно показат (не)существование „нового мирового порядка“, выходит из отдельных теорий в науке о международных отношениях (историческо-философических и историческо-социологические школы, теории сил, реалистические теории и институционалистические понимания, бихевиористические теории и общие теории системы) и через представление их сущности (характеристик) показываются новые, вернее старые элементы современных международных отношений.

Изменения в соотношению сил на линии исчезновения биполяризма и новые источники (технологические, коммуникационные, информационные, культурные и другие) мощи не создают „новый мировой порядок“, потому что международные отношения существенно задерживают элементы старого: политика силы понята не только как военная, но как и экономическая, технологическая и другая мощь не изменилась по своей общественной сути и последствиям которые производит в отношениях между государствам и народам, но, наоборот, обеспечивает самую выраженную зависимость и господство интересов самых развитых стран (сил).

В международно-правовому взгляду, также, речь не идет о „новом мировому порядке“, потому что порядок Объединенных наций (Грамота) еще существует, но только под доминирующей позиции Совета безопасности, а не Генерального ассамблея, что представляет опасность за Объединенные нации и их роль и цели.

Соединенные Штаты Америки имеют новую, доминирующую позицию (попытки востановления Пакс Американа и „партнерских отно-

шений“ с России вместо раншей конфронтации), благодаря старым и новым источниками мощи, которые им обеспечивают влияние на международные отношения. Унилатерализм поэтому существует в мере доминирующей позиции США, а мультиполаризм в мере существования совместных интересов и наступлений больших сил (постоянных членов Совета безопасности) и самих развитых промышленных стран.

„Новый мировой порядок“ или „новая“ метафизика

Слободан Якович

„Новый мировой порядок“ смотрятся как традированная метафизическая система. Херменеутическое-этимологическим анализом этой синтагмы выводится заключение что „новый мировой порядок“ не является „новым“, и „мировым“.

Деконструкция понятия „порядок“ показывает что он, как логическая, каузальная и нужная форма, принадлежит метафизике.

Основу „нового мирового порядка“ составляют современная наука и технология. Потому что наука и техника представляют произведение метафизического субъекта – центрированного разума, нужно было объяснить Хайдеггерову критику метафизики и технического ума (конечно как схему).

Дальнейший анализ показывает что „новый мировой порядок“ наследие современной философии и что его субъективность обменивается „новом субъективностью“ – Системой. В согласии с этим, он становится неонтологической структурой которая не в состоянии получить сознание о себя, уже только в состоянии обходится с окружающим миром.

Затем, в основном контурах представлены некоторые постмодернистические направления, которые возникли как реакция на всякий целно-рациональный порядок, и так относятся и к „новому мировому порядку“.

На заслону Европы, против „нового мирового порядка“

Драгош Калайич

Автор в „новом мировом порядке“ видит последний проект и усилие вековых псевдоимпериалистических стремлений интернационального финансового капитала чтобы овладеет миром, используя политическую и военную силу США.

Происхождение этого проекта узнает в лаборатории и работам Совета за внешние отношения (Council on foreign relations), учреждение которое уже летам обеспечивает внешнюю политику США главными директивами и кадром. Следованием истории этого учреждения, начавшись от тайного общества масонско-социалистических реформаторов

британского империя, The Round Table, построенного концом прошлого века, автор освещает генезис и развитие псевдоимпериалистического проекта, сейчас называемого „новый мировой порядок“. Замечая геополитические причины свижения центра мощи интернационального финансового капитала из Лондона и Нью Йорк, после Первой мировой войне, автор показывает историю американского интервенционизма как проекцию приведенных стремлений в знаке уравниения: война одинаково просперитет.

Исторический опыт учит да США, третий раз в этом веке, сейчас питаются сохранит свою экономическую и политическую мощь от пропасти на ущерб Европы, посредством дестабилизации и подрыва суверенитета европейских стран, предпочинением их экономики и раскрытием европейских народов волнам имиграционных масс „Третьего мира“.

В отношении обороны СР Югославии от сил „нового мирового порядка“, автор предлагает холистический концепт, органическое единство всех элементов обороны, от политики, культуры и экономики до вооруженных сил, под управлением метаполитического тела, с большим должностям и ответственостям Войска Югославии от существенных. Автор считает что, во всех предупрежденным областям деятельности обороны необходимо сделать коперниканские квалитативные переломи для порядочных ответов на вызвание угрозы.

Старый концепт „нового мирового порядка“

Оливер Потезица

Автор в прилоге рассматривает значение синтагмы „новый мировой порядок“ в контексте современных международных отношений. Указывая на то что речь не идет о новом концепте, подробно рассматривает текст Равновесие будущего, американского дипломата и теоретика Роберта Штрауса Хупеа.

В статье становится вопрос, правда ли что нынешние события, по существу, представляют осуществление проекта „Империя без империализма“, о котором говорил Роберт Штраус Хупе, еще 1957. года.

Автор считает что происшедствия в скорем покажут ради чего этот программский текст Роберта Штрауса Хупеа сейчас реафирмуется в американской теории о международных отношениях.

Возникновение и профилирование новых национальных государств как последствие установления „нового мирового порядка“

Проф. д-р Драган Симеунович

В работе рассматривается методологическая обоснованность применения термина „новый мировой порядок“. Именно, кроме того что

существуют ясно определение цели и методика восстановления „нового мирового порядка“, о нем как до конца осмысленном и, особенно, как о материализованному концепту еще рано говорит из-за недостаток конечной профилированности содержания этого концепта. Указывается на большие возможности для восстановления, прежде мультилатералне, чем монолатералне доминации миром во вскором будущем. Особенно исследуются позиции мощи Японии, СР Германии и региональных сил в глобальных международных отношениях.

Но лишь только как одно из последствий установления „нового мирового порядка“ но как условие для его успешное манифестирование и продолжение, рассматривается массовое возникновение и международное признание новых национальных государств, как процесс который начал распадом социалистических федераций а угрожает своим расширением и на другие мультнациональные и мультрегиональные общества и территорию, прежде всего неразвитых стран Азии, Африки, но и в Европе.

Автор исследует причины и обоснованность возникновения новых национальных государств, особенно принудительность и сакраментальность как их важные свойства, возможность их профилирования и подтверждения как современно правовых и демократических стран. Эти государства объясняются как тоталитарные общества и источники конфликтов внутри и вне их границ. В том контексте особое внимание уделяется агрессивной националистической идеологии для разбивания социалистического порядка, а позже проявляет большие проблемы которые удаляются контролю международных субъектов.

Международные предпосылки исламской трансформации в Боснии и Герцеговине

Проф. д-р Миролуб Евтич

События которые с весной 1992. года захватили Боснию и Герцеговину трансформировались в кровную гражданскую войну. Что бы было понятно, что в основе столкновениях которые потрясают центральную республику бывшей Югославии нужно подробно проанализировать позицию одного из главных актеров спора.

Автор в своем приложении питался представить позицию и роль Партии демократической акции (ПДА) как главного представителя босанских мусульманов. На основе объявленного материала в связи с этой организации, несомненно, ее основной целью является трансформациф Боснии и Герцеговине в первую очередь мусульмакнскую, а потом в исламскую республику.

Все этие акции невозможно бы было сделать без продолжительной материальной и моральной поддержки из исламского мира. Поэтому, автор показывает условия и формы под которым международные исламские институции оказали содействие и способствуют, всем событиям в Боснии и Герцеговине.

Региональное сотрудничество концем двадцатого века и импликации самых новых изменений в Европе на поддунайское сотрудничество

Д-р Эдита Стойич

Регион соседства Союзной Республики Югославии представляет первоклассный мультинациональный, мультикультурный и мультирелигиозный простор на юго-востоке Европы. Его история полна трагических столкновений вызванных именно пользом национального, культурного и религиозного разнообразия как средства за достижения гегемонистических, империялистических, партийных или лидерских интересов. С другой стороне, международное сотрудничество, особенно региональное, направлено на совместное пользование и защиту естественных ресурсов, служит за удовлетворение настоящих интересов народов, обеспечивание интегрального культурного и экономического просперитета всех жителей региона. Поэтому взаимопонятие, терпимость и сотрудничество между народами в этом регионе, представляет основу просперитета, а изменения в Восточной и Средневосточной Европе, вызвана крахом административноцентралистического система, т.н. „социалистический“, хотя и показали что внезапно приобретение возможности вышепартийного организоваия общества пользуется ошибочным способом, не могут оценится принятием во вниманием только этих девятиций. Зловещой мобилизацией населения на основе якобы национальных интересов, а, в действительности, чрезмерных национальных программ, посредством явных сообщений, обеспечена поддержка носителям максималистических национальных программ, которые своей логикой ввели население в войну, прежде всего югославского географического простора. Когда будет понятно что преследованием „чужего“, начинается голгофа собственного народа, и что народы в этом регионе направлены друг к другу, потому что жизнь просто требует взаимное понимание, толеранцию и сотрудничество – станет ясно что все страдания и жертвы инволвированих народов были зря. Будет потребно много времени чтобы вина ограничилась на „национальные вожды“ которые инициировали столкновения и на грубые сопроводителей идей о этническом чистителями, а чтобы вине освободились народы. Конечный результат всех происшествий и процессов будет конечно оставление национального принципа.

„Теория заговора“ и политика обороны

Подполковник, м-р Светозар Радишич

Сталкновение из-за т.н. теории заговора может Югославе (граждане СР Югославии), а прежде всего Сербе, снова отделить от решения горячих проблем. Опасно творит и заговарывать теорию заговора,

но, одинаково, опасно бороться против тех которые указывают на заговоры если они в самом деле существуют. Только на ясном положении о том что, в связи с тем, представляет правду, а что нет, можна построит реальную политику обороны.

Автор считает что интерес и борьба за существование возможна, естественная и логичная основа для заговора, так-как и сведение поведения Запада исключительно на интересах, тяжело сохраняемое положение. Предполагает что война на территории СФР Югославии смесь недостаточно контролируемых парциальных интересов новых центров мощи (которые осуществляются и путем заговора), продолжительной больше вековой верской войне, основой которой является, также, свойственный заговор, и еще одной попытке отжать в забвение комплексов заработанные в предшествующим войнам. Подчеркает что именно это нужно исследовать, а результаты исследования должны бы были быть основой для настоящие планы. В связи с тем, предлагает рассмотрение и предпринимание мудрых шагов которые бы, учитывая конкретную обстановку, открыли дорогу выхода из кризиса „покупкой времени“, становлением системы на здорову основу и сохранением достоинства и сербства.

В статье подчеркивается, что ничего меньшего значения не имеют факторы внутреннего парализа системы. Именно, Югославы избегением и нерешением мелких, попадали в еще большие и большие проблемы, пока не построили нерешимие и сделали логические бессмысленные военные столкновения. Потому, автор считает, что борьба для отклонение собственных упущений, недостатков, непоследовательностей и ошибок должна быть первая фаза Югославского боя для существования.

По мнению автора, Югославии, в связи с обороной, предстоит реализация двух самых главных задач: *первое*, работа на политическом и оборонительном объединению всех граждан и, *другое*, работа на возвращению авторитета Войска Югославии у народа.

Автор в статье проявил желание указать на потребность за началом быстрого и всеобъемлющего анализа допускаемых сценарый которые находятся в обращении и обнаружении самого лучшего решения.

Государственная политика и оборона

Душан Дозет

В статье подвинути самые значительные вопросы нашей политики обороны в современных условиях, как: (1) определение целей обороны в условиях несущества конзистентной государственной политике; (2) современное понимание государственного суверенитета и его отношения к обороне; (3) вопрос военного союзничества во всех модалитетах; (4) отношение к военным и политическим организациям в мире

и влияние на политику обороны, этнические восстановления и оборону, и (5) (не)обоснованность отбрасывания элементов общенародной обороны.

Автор отстаивает за аналитическим подходом утверждения основных определений политики обороны, а это: а) теоретическая и эмпирическая валоризация концепции ОНО и ДСЗ; б) критический анализ военной практики из 1991. и 1992. года; в) эмпирический и теоретический анализ всех релевантных военных (оборонительных) ресурсов нашей страны. Лишь после того, считает автор, можно приступить к формулированию целей, сил, средств и методов оборонительного действия, включая и развитие и употребление Войска Югославии.

К новому мышлению обороны

Капитан, проф. д-р Радивоје Ђевдјич

Автор в приложении обосновывает необходимость нового теоретическо-методологического подхода и поведения в мышлении-исследованию оборонительной (военной) сфере нашего общества (в создании), особенно его концепции. Относящийся критически к теоретическим и методологическим основам в теоретическом ангажементе около вопроса ранней концепции – концепции ОНО и ДСЗ, автор заключает что она должна была „пасть“ в моменте когда и ее идеологические предпосылки: „самоуправляемое общество“, политическая система, флорисала о „братстве и единстве“ и множество других предположительных „основ“ из которых эта концепция вытекала и логический приобрелась. Численность авторов которые ангажировались около этой концепции, не приводят к вопросу ее основы, как и большое число их „научных работ“, не могли вдохнуть живость этой концепции принимая во внимание на общую идеологию общества и „научного“ мышления, ради чего исчезновением властвующей идеологии исчезло и все это что на ней поставлено.

За новый подход концепции обороны общества, которые только что творится на новых основах, автор считает необходимым радикальную критику всего комплекса предположений ранней концепции, относительно их основ, а потом проглубленное промышление новых условий в которым будут созданы новые. В рамках того, свое внимание задерживает и на „новом мировом порядке“ который все больше и все открываемо набрасывается как диктат одного „центра“ мировой политической мощи, и указывает на проблемы безопасности и обороны мелких народов и их государств в условиях этого и такого диктата.

Военное государство представляет собой отрицание демократии. Государственная войска нет ее гарантия. Демократия существует только тогда когда существует неоспоримая супремация и контроль гражданских (демократических) институций над войскам. Поэтому восстановление того отношения в т.н. посткоммунистическом обществе является неогходимым условием их демократизации. Маленькие демократические традиции тех обществ, однако, ориентируют их на пользу сведений и опыта государств в которым развити демократические отношения. Ибо, они могут быть хорошая ориентация за устройство гражданско-военных отношений в демократиям.

Существуют два доминирующая концепта положений войск в современных демократиях которые основиваются на военном профессионализме. Первая, речь идет о гражданских институциях которые подчинены специально автономной, политически нейтральной и от общества отделеной военной профессии. Она должна заниматься самим эфикасним военним действием независимо от каких либо невоенных (политические и моральные) консидерации. Другое, речь идет о политически чувствительной и в обществе интегрированной военной профессии, которая должна рационально пользоваться военную силу в структуровке желаемих международных отношений.

Исторический опыт показывает что профессионализация войск не является эфикасним инструментом ее контроля. Самый плотный демократический контроль обеспечивается в этом типе военной организации в котором „каждый гражданин солдат и каждый солдат гражданин“. Современные социальные и техничеко-технологические условия делают трудним строение такого типа военной организации. Наоборот, они фаворизуют целостную или честичную профессионализацию военной деятельности. В этой обстановке, гражданская супремация и эффективний внешний и внутрений контроль войск очень значителни для существование демократических отношений и институциях.

Зря мышление что профессионализацию войск характеризует исключение политических знаний и положений из процесса едукации и практического действия военного профессиональца. Запрещение политических партий в войска и чльенства военнослушащих в политическим партиям, как и исключение солдатов из политического решения, необходимое условие функционирования демократического порядка. Включение политических содержаний в процесс едукации военного профессиональца для формирования его положения к военной деятельности, государству и войск как организации, с другой стороне, неопходимо для сохранения и развития демокатических отношений и институциях. Неопходимо, при этом, обеспечить надпартийность войск, опору на научных сведений и моральные и политические ценности демократической конструкции.

Радикальные изменения до которых пришлось принудительной ре-дукцией СФРЮ на СРЮ и возникновением новой констелляции, в которой нашлось это новое государство учитывая общие характеристики ее военно-политического положения и в следствии больших изменений в ее экономической, демографической и политической структуре, возникла неотклонимая потребность приступить созданию новой системы обороны страны. Что бы было возможно построи- и развивать новую и для каждый удобный случай примерную систему обороны, предварительно необходимо дефинировать его основу (платформу) – концепцию обороны.

Принципы, которые в своей совокупности нужны делать новый концепт обороны СРЮ, нужны быть результатной, выведенной из всех релевантных общих, внутренних и внешних факторов. Чтобы стала обязательной основой для постройки новой системы обороны страны, нужно чтобы была поднята на самый высокий уровень, то есть что бы на отвечающий способ выразились во всех решениях которая устанавливаются как длительная, а относятся на место и роль государственных органов и всех других носителей прав и должностей в обороне страны.

Как предшествует конституционная реформа и ревизия закона для усоглашения с Уставом это необходимо предпринять ответствующие меры что бы обухватилась и правовая проблематика из сферы обороны. Од того как конечно будут устроени отношения между республиками и республиках к союзному государстве зависеть характер и качество обороны страны. Это значит что требования обороны должны уважатся в процессе конституционной реформе, потому что только так можно обеспечится да СРЮ гарантирует оборону страны и что в этой своей функции может подготовить, мобилизовать и эфикасно ангажировать все человеческие и материальные потеницали страны и ее всевокупную территорию так как это требуют обстоятельства в которым страна может находится когда будут под угрозой ее суверенность, независимость, территорияльный интегритет и уставный порядок.

Проблемы выбора нового стратегического концепта обороны

Подполковник м-р Миле Стойкович

По возникновению нового союзного государства на территории бывшей Югославии появилась, кроме остального, скорая и неотла-гаемая потребность за построением нового стратегического концепта ее обороны. Непосредственную причину для этого представляет факт что государству Югославии радикально уменьшена территория и демо-графическая основа, а концепция, доктрина и система ОНО и ДСЗ бывшей СФРЮ не выполнили предусмотрение стратегические цели.

В самом начале реализации этой задачи проявляется методологическая, но и сущная дилемма о том если ли в выборе нового концепта обороны нужно держаться до сих пор действительного способа обдумывания (концепция – доктрина системы ОНО) или в этой области могут больше ползоваться и какие-то сравнительные решения, с опорой на классовую теорию военного искусства и историческое наследствие сербского и черногорского народа. На основе первого понимания, набрасывается потребность расследования за каким-то общим концепцийским определением СР Югославии о народной обороне, что можно считается исходной основой в выборе нового стратегического концепта. На основе второго мышления, нужно пойти от определения общего национального интереса и национальных целей сербского и черногорского народа, и, на основе логического порядка: интересы – цели – задачи – стратегия, искать за соответствующим решениями.

Несмотря на это, который из перечисленных подходов можно бы было сейчас считать военно-политически оправданием и рациональным, это скорая и неотлагаемая задача нет только строгая „Военная работа“, но, превосходно, проблема которая требует большедимерсиональный подход и ангажирование большого числа научных и других работников из Войска Югославии и гражданства.